



版权与人工智能
第二部分:版权

版权登记报告





版权与人工智能

第二部分 :版权

版权登记报告

关于本报告

美国版权局的这份报告讨论了与以下方面相关的法律和政策问题：
人工智能（“AI”）和版权，如该办公室 2023 年 8 月的调查通知（“NOI”）中所述。

报告将分几部分发布，每部分讨论一个不同的主题。本
部分讨论了使用生成式人工智能创作的作品的版权问题。第一部分于 2024 年发布，讨论了数字复制品
这一主题 使用数字技术真实地复制个人的声音或外表。后续部分将讨论人工智能模型在版权作品方面的
训练、许可考虑因素以及任何责任的分配。要了解更多信息，请访问 www.copyright.gov/ai。

关于美国版权局

美国版权局是依照法律规定负责
负责管理美国版权法。版权局负责向国会提供建议、向法院和行政机构提供信息和协助，并就与版权相关的国内
和国际问题、第 17 条下出现的其他问题以及相关问题的研究。版权局设在国会图书馆。其使命是“通过管理
国家版权法并为所有人提供公正、专业的版权法和政策建议，促进创造和自由表达”。有关更多信息，请访问
www.copyright.gov。

前言

2023 年初,美国版权局宣布了一项广泛的倡议,旨在探索版权与人工智能的交集。

同年 3 月,版权局发布了一份政策声明,其中包含了包含 AI 生成内容的作品的注册指南。在春季和夏季,我们举办了一系列在线聆听会,举办了教育网络研讨会,并与众多利益相关者进行了交流,以加深我们对这项技术及其使用方式、版权影响以及对企业和个人的潜在影响的了解。

这些活动最终于 2023 年 8 月发布了一份调查通知,正式就所提出的所有版权问题征求公众意见。作为回应,我们收到了 10,000 多条评论,这些评论代表了广泛的视角,包括来自作者和作曲家、表演者和艺术家、出版商和制作人、律师和学者、科技公司、图书馆、体育联盟、行业团体和公共利益组织,甚至还有一群中学生。评论来自所有 50 个州和 67 个州

这些宝贵而广泛的意见,加上劳工局的额外研究以及从其他机构收到的信息,构成了本报告中讨论和建议的基础。



版权与人工智能

第二部分:版权

版权登记报告



目录

我。 简介.....1

A. 技术与版权.....1

B. 版权局的人工智能计划.....3

II. 作者身份和人工智能.....5

A. 技术背景.....5

B. 法律框架.....7

C. 人工智能系统的辅助用途.....11

D. 提示.....12

1. 评论者观点.....12

2. 分析.....18

E. 表达性输入.....22

F. 修改或安排人工智能生成的内容.....24

三、国际做法.....28

IV. 法律变更的论据.....32

A. 提供激励措施.....32

B. 赋权残障创作者.....37

C. 应对国际竞争.....38

D. 提供更大的清晰度.....39

五、结论.....41

执行摘要

版权局《版权与人工智能报告》的第二部分探讨了人工智能系统生成的输出的版权问题。报告分析了人类贡献的类型和水平,这些贡献足以使这些输出在美国的版权保护范围内。

在该局收到的 10,000 多条针对其通知的评论中,调查 (“NOI”) 中,约有一半涉及版权问题。绝大多数评论者同意,现行法律在这方面已经足够,完全由人工智能生成的材料不具有版权。

然而,评论者对涉及以下方面的生成式人工智能输出的保护意见不一:某种形式的人类贡献。他们对现行法律下哪些类型和数量的贡献可以构成作者身份表达了不同的看法。许多人还强调希望在这一领域有更大的透明度,包括关于在创作过程中使用人工智能作为工具。

从政策角度来看,有人认为将保护范围扩大到生成式人工智能创作的材料将鼓励创作更多原创作品,从而促进文化和知识的进步,造福公众。该办公室还听到有人担心,人工智能生成成果的日益泛滥会削弱人类的积极性

创造。

虽然承认版权是逐案确定的,但在这方面该办公室部分列出了管理分析的法律原则并评估了其对人工智能生成内容的应用。

第一部分介绍了人工智能技术引发的版权问题。它概述了版权法适应新技术发展的历史,并介绍了该局正在进行的人工智能计划。

第二部分简要介绍了所涉及的技术背景。然后总结了现有的法律框架,特别是人类作者身份要求、思想/表达二分法以及版权保护的原创性标准。在讨论了使用人工智能协助作者创作作品的过程之后,它分析了法律如何适用于人类对人工智能生成输出的各种类型的贡献:提示、包含人类创作的表达性输入以及对人工智能生成输出的修改或安排。

第三部分报告了国际形势。它描述了其他国家在自己的法律体系内处理版权问题。

第四部分讨论了为人工智能生成的材料并评估支持和反对立法变革的论点。

基于对版权法和政策的分析,并参考了许多深思熟虑的
针对我们的不反馈意见,本局做出以下结论和建议:

- 版权和人工智能问题可以根据现有法律解决,无需立法改变。
- 使用人工智能工具来协助而不是替代人类的创造,并不影响输出的版权保护的可用性。
- 版权保护人类作者创作的作品的原创表达,即使作品中也包含人工智能生成的材料。
- 版权不适用于纯人工智能生成的材料,或由人工智能生成的材料。
人类对于表达元素的控制不够。
- 人类对人工智能生成输出的贡献是否足以构成作者身份,必须根据具体情况进行分析。
- 根据目前普遍可用的技术功能,提示不会单独提供足够的控制。
- 人类作者有权享有其作品的版权,这些作品
人工智能生成输出中可以感知到的,以及创造性的选择、协调、
或输出中的材料的排列,或对输出进行创造性的修改。
- 尚未提出对人工智能生成内容进行额外的版权或特殊保护的案例。

该局将继续监测技术和法律发展,以确定是否应重新考虑这些结论。它还将为公众提供持续的帮助,包括通过额外的注册指南和更新美国版权局实践汇编。¹

¹美国版权局,《美国版权局实践汇编》(2021 年第 3 版) (“汇编(第三版)”)。

一、引言

版权局《版权与人工智能》报告的这一部分涉及使用人工智能系统制作由人类作者创作且可获得版权的作品。

在创作作品时使用技术并非新鲜事。作者几十年来,人们一直使用计算机辅助技术来增强、修改和添加自己的创作,从而扩大了表达范围并推进了版权制度的目标。如今,他们正在利用技术进步以令人兴奋的方式突破创造的界限。无论是将人工智能用作辅助工具,还是将人工智能生成的内容纳入更大的受版权保护的作品,都不会影响整个作品的版权保护。但最新的生成人工智能技术²的能

提出有关人类作者身份的性质和范围的挑战性问题。

如今,这些技术允许创作类似于传统上受版权保护的创意作品的文本、视觉和声音输出。这些输出是否也应享有版权保护?答案取决于人类贡献的性质和程度,以及它是否有资格成为输出中所含表达元素的作者。最后,如果现有版权原则无法提供保护,法律是否应该改变?如果应该,应该如何改变?

A. 技术与版权

正如 1976 年《版权法》的立法历史所述,“版权的历史法律一直在逐步扩大受保护作品的类型。”³

多年来,版权法已被证明具有足够的灵活性,可以应对不断出现的新技术和新媒体。版权保护范围已扩大到照片、电影、视频游戏和计算机程序 仅举几例。⁴与此同时,法院也被要求探索和分析作者身份的性质。随着作者越来越多地使用

² “生成型人工智能”是指“用于生成文本、图像、音频或视频等表达性材料形式的输出的人工智能应用。”《人工智能研究:调查通知》,88 Fed. Reg. 59942, 59948–49 (2023 年 8 月 30 日) (“NOI”)。

³ HR REP. NO. 94-1496,第 51 页 (1976 年),重印于 1976 年 USCCAN 5659, 5664。

⁴ 当国会将版权保护范围扩大到建筑时,它解释说,这些类型的作品将受到“适用于所有其他受版权保护主题的一般原创标准”的管辖。HR REP.

NO. 101-735, 第 21 页 (1990),重印于 1990 USCCAN 6935, 6952。法院也在众多案件中将此标准应用于涉及新技术的索赔。例如,参见 Meshwerks, Inc. v. Toyota Motor Sales USA, 528 F.3d 1258, 1264–65 (10th Cir. 2008) (当时的法官 Neil Gorsuch 表示“我们一刻也不怀疑,我们面前的数字媒体,就像之前的摄影一样,可以用来创造生动的新表达,并受到版权保护”) ; Stern Elecs., Inc. v. Kaufman, 669 F.2d 852, 856–67 (2d Cir. 1982) (视听作品) ; M. Kramer Mfg. Co. v.

Andrews, 783 F.2d 421,436 (4th Cir. 1986) (视频游戏) ; Tandy Corp. v. Personal Micro Computs., Inc., 524 F. Supp. 171,173 (ND Cal. 1981) (计算机程序和硅芯片)。

技术在创作过程中,人与机器的相对角色对于版权分析至关重要。

鉴于其在版权登记中的作用,版权局有相当大的处理与创作者作品相关的技术发展的经验。早在 1965 年,计算机技术的发展就开始引发“作者身份的难题”,包括使用技术创作的材料是“由计算机‘编写’的”还是由人类创作者创作的。⁶正如当时的版权登记官亚伯拉罕·卡明斯坦(Abraham Kaminstein)所言,没有一个放之四海而皆准的答案:

关键问题似乎是“作品”基本上是人类创作的,而计算机仅仅是辅助工具,或者作品中传统的创作要素(文学、艺术或音乐表达或选择、编排等要素)实际上不是由人而是由机器构思和执行的。⁷

因为答案取决于作品的创作情况,芭芭拉·林格(当时的审查部门负责人和未来的版权局局长)指出,版权局不能“仅仅因为在创作作品时以某种方式使用了计算机,就断然拒绝登记”。⁸

同样的分析也适用于人工智能技术的背景下。对于使用人工智能创作的作品,就像没有人工智能创作的作品一样,确定其是否具有版权需要具体考虑作品及其创作环境。如果人工智能只是协助作者创作,那么其使用不会改变作品的版权性。另一方面,如果内容完全由人工智能生成,则无法受到版权保护。⁹

在这些边界之间,人类贡献的各种形式和组合可以参与产生人工智能输出。

虽然在评估版权可否性方面几乎没有明确的规则,但本部分报告图进一步阐明相关考虑。

⁵版权登记处负责管理版权制度,包括审查版权登记申请。¹⁷ USC § 410(a)、701(a)。尽管版权在固定在有形媒介中的原创作品自动归属作者,但登记(或拒绝登记)提供了许多实际和法律上的好处,包括使美国版权所有者能够在法庭上行使其专有权利。参见 id. § 106,

408(a)、410(c)、412、411(a);美国版权局,《通告 1:版权基础知识》(2021 年 9 月), <https://copyright.gov/circs/circ01.pdf>。

⁶美国版权局,《截至1965年6月30日的财政年度版权登记第六十八年度报告》,第5页(1966年), <https://www.copyright.gov/reports/annual/archive/ar-1965.pdf>。

⁷同上。

⁸美国版权局,《版权局审查部门 1965 财政年度年度报告》,第4页(1965年),<https://copyright.gov/reports/annual/archive/ar-examining1965.pdf>。

⁹参见 Thaler v. Perlmutter 案, 687 F. Supp. 3d 140, 149–50 (DDC 2023)。

B. 版权局的人工智能计划

2022 年 2 月,版权局审查委员会发布了最终决定,确认拒绝注册声称无需人工参与生成的作品。¹⁰一年后,该局为包含人工智能生成材料的漫画书颁发了注册证书。¹¹

2023 年初,该局宣布启动一项广泛的人工智能计划,并发布了一份政策声明,为包含人工智能生成材料的作品提供注册指导(“指南”或“人工智能注册指南”)。¹²该指南重申了该局长期以来的立场,即人类作者身份是美国版权保护的基本要求。¹³它解释说,如果一部作品包含超过最低限度的

人工智能生成的材料的数量,申请人应该披露该信息,并提供一份简短的声明,描述人类作者的贡献。¹⁴

自《指导意见》发布以来,该局已登记了数百件作品,纳入人工智能生成的材料,注册涵盖人类作者对作品的贡献。¹⁵

2023 年 8 月,该局发布了一份调查通知,就一系列广泛的问题征求意见。生成式人工智能的开发和使用所带来的版权法和政策问题。¹⁶ NOI 提出了五个与使用人工智能系统生成的材料的版权相关的问题:

(1)美国宪法中的版权条款是否允许对人工智能生成的内容进行版权保护?

¹⁰美国版权局审查委员会,《确认拒绝注册《新近进入天堂》的决定》(2022 年 2 月 14 日), <https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/a-recent-entrance-to-paradise.pdf>。

¹¹美国版权局,关于《黎明之曙光》(VAu001480196)的取消决定,第 5 页(2023 年 2 月 21 日), <https://www.copyright.gov/docs/zarya-of-the-dawn.pdf> (解释称注册涵盖作品中人类创作的文本以及人类对作品的书面和视觉元素的选择、协调和安排,但不包括 Midjourney 生成的非人类创作的图像)。

¹²版权登记指南:包含人工智能生成材料的作品,88 Fed. Reg.

16190 (2023 年 3 月 16 日) (“AI 注册指南”)。指南副本可在办公室网站上查阅。美国版权局,版权登记指南:包含人工智能生成材料的作品(2023), https://copyright.gov/ai/ai_policy_guidance.pdf。

¹³ AI 注册指南,第 16191-92 页;另请参阅 Thaler, 687 F. Supp. 3d,第 149-50 页。

¹⁴ AI 注册指南,第 16193 页;另请参阅包含 AI 生成内容的作品注册指南 Tr。

(2023 年 6 月 28 日), <https://www.copyright.gov/events/ai-application-process/Registration-of-Works-with-AI-Transcript.pdf> (关于包含人工智能生成材料的作品注册的网络研讨会)。

¹⁵ 注册记录可以在办公室的公共记录中搜索,包括使用关键字和过滤器进行搜索

版权公共记录系统。版权公共记录系统 - 试点,美国版权局,

<https://publicrecords.copyright.gov/> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

¹⁶美国。

(2)根据版权法,在什么情况下,使用生成式人工智能系统的人类应被视为该系统所生成材料的“作者”?

(3)从政策角度来说,对人工智能生成材料进行法律保护是否可取?

(4)如果是,它应该是版权的一种形式还是一项单独的特殊权利?

(5)是否有必要修改《版权法》以明确人类作者身份?

要求¹⁷

在针对该问题收到的 10,000 多条评论中,约有一半
反对意见解决了一个或多个此类问题。劳工局将在下文讨论中提及这些意见。

¹⁷同上,第 59947-48 页。

II.作者身份和人工智能

A. 技术背景

在声明中,该办公室将人工智能系统定义为“实质上包含一个或多个人工智能模型并专为最终用户使用而设计的软件产品或服务”。¹⁸作为大型系统的组件,人工智能模型由计算机代码和数值(或“权重”)组成,旨在完成某些任务,例如生成文本或图像。¹⁹

当今许多公开的人工智能系统允许从一个或多个输入(例如文本、图像、音频、视频或多种媒体的组合)生成输出。“提示”是一种常见的输入类型,通常以文本形式出现,用于传达输出的所需特征。²⁰人工智能系统通过生成请求格式(文本、图像、音频、视频)的输出来响应这些输入。提示通常描述用户想要唤起的主题、主题和/或主题,并且可能包括整体风格、基调和/或视觉技巧。有些提示简短而简单,例如对“卡通宇宙飞船”的请求。其他提示则更详细,要求提供一系列元素。用户可以一次或反复输入提示,不断完善它,直到系统生成可接受的输出。²¹

精心设计提示,并对其进行优化,以引出期望的结果,这种做法有时被称为“提示工程”。提示也可以由生成式人工智能自动优化。

18 NOI,59948;另请参阅詹姆斯·M·英霍夫《2023 财政年度国防授权法案》,公共法律 117-263,§ 7223(4)(A),136 Stat.2395, 3669 (2022) (将“人工智能系统”定义为“全部或部分使用动态或静态机器学习算法或其他形式的人工智能运行的任何数据系统、软件、应用程序、工具或实用程序”)。

19 NOI,59948-49;参见ZHANG ET AL., DIVE INTO DEEP LEARNING, ch. 1 (2023),https://d2l.ai/chapter_introduction/index.html (电子书); GARETH JAMES ET AL., AN INTRODUCTION TO STATISTICAL LEARNING WITH APPLICATIONS IN PYTHON, at 404-05 (2023), <https://www.statlearning.com/> (电子书) (解释神经网络的参数有时被称为“权重”)。

20请参阅Leonardo Banh 和 Gero Strobel 的《生成人工智能》, 33:63 ELEC. MKTS. 1, 3 (2023), <https://doi.org/10.1007/s12525-023-00680-1> (“提示……使最终用户能够使用自然语言与[生成式 AI] 应用程序(例如 LLM)互动并指示其创建所需的输出,例如文本、图像或其他类型。”);提示, GENLAW GLOSSARY, <https://blog.genlaw.org/glossary.html#prompt> (“大多数生成式 AI 系统都接受输入(目前,这通常是一些文本),然后将其用于调节输出。此输入称为提示。”)(最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日);图像提示, MIDJOURNEY, <https://docs.midjourney.com/docs/image-prompts>

(“您可以使用图像作为提示的一部分来影响作业的构图、风格和颜色。”)(最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日);Sander Schulhoff 等人,《提示报告:提示技术的系统调查》, ARXIV (2024 年 12 月 30 日), <https://arxiv.org/abs/2406.06608> (“提示是生成式 AI 模型的输入,用于指导其输出。”)。

21其他策略更为复杂,例如“提示链”,其中将复杂提示分为一系列中间子任务,每个步骤都有一个提示。Robert Clariso 和 Jordi Cabot,模型驱动提示工程, IEEE XPLORE, 2023 年,第 48 页,DOI: 10.1109/MODELS58315.2023.00020。

22例如,参见同上,第 47 页;Sander Schulhoff 等,《提示报告:提示技巧的系统调查》,第 7 页, ARXIV (2024 年 12 月 30 日), <https://arxiv.org/abs/2406.06608>。

系统对其进行修改或扩展,以提高输出质量。23例如,ChatGPT “自动为 [OpenAI 的文本转图像模型] DALL·E 3 生成定制的详细提示。”24

如下所述,25但当前生成式人工智能系统的输出可能包含未指定的内容,并排除指定的内容。尽管人工智能技术在不断进步,但对于基于数十亿个参数的模型构建的复杂人工智能系统而言,特定提示或其他输入将如何影响输出的不确定性可能是固有的。26

一些观察人士将人工智能描述为一个“黑匣子”,27即使是专业研究人员,其理解或预测特定模型行为的能也有限。28

23例如,请参阅Siddhartha Datta 等人的《自适应文本到图像生成的提示扩展》,第 4、14 页, ARXIV (2023 年 12 月 27 日), <https://arxiv.org/abs/2312.16720> (描述了一个模型,“以文本提示为输入,……并输出一组 N 扩展的文本提示,包括专门的关键词(以提高图像质量)和有趣的附加细节(以增加生成的图像的多样性)”); PROMPTPERFECT, <https://promptperfect.jina.ai/> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日); PROMPTIST, <https://foundr.ai/product/promptist> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

24 DALL E 3, OPENAI, <https://openai.com/index/dall-e-3/> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

25参见下文第 84–87 页注释和第 24–25 页。

26例如,请参阅GARETH JAMES 等人的《统计学习简介及其在PYTHON 中的应用》,第23–25页(2023 年),<https://www.statlearning.com/> (电子书)(讨论统计学习模型的灵活性和可解释性之间的基本权衡,以神经网络为例,这是一种高度灵活且难以解释的模型);Christian Szegedy 等人的《神经网络的有趣特性》,第 1 页, ARXIV (2024 年 2 月 19 日), <https://arxiv.org/abs/1312.6199> (“神经网络之所以能实现高性能,是因为它们可以表达由少量大规模并行非线性步骤组成的任意计算。但由于生成的计算是自动发现的,它可能很难解释,并且可能具有违反直觉的性质。”); Pantelis Linardatos 等人,《可解释的人工智能:机器学习可解释性方法综述》, 23

ENTROPY 1, 1 (2020 年 12 月 25 日), <https://dx.doi.org/10.3390/e23010018> (“日益增加的复杂性,加上大量数据被用于训练和开发如此复杂的系统,虽然在大多数情况下,提高了系统的预测能力,但本质上降低了解释其内部工作原理和机制的能力。因此,他们决策背后的理由变得很难理解,因此,他们的预测也很难解释。”)。

27 Steven Levy, 《人工智能是一个黑匣子。人类找到了一种观察内部的方法》,《连线》(2024 年 5 月 24 日), <https://www.wired.com/story/anthropic-black-box-ai-research-neurons-features/> (“当我问研究人员是否声称已经解决了黑匣子问题时,他们的回答是立即且一致的否定。”);Lou Blouin解释了人工智能的神秘“黑匣子”问题, UMDEARBORN.EDU NEWS (2023 年 3 月 6 日), <https://umdearborn.edu/news/ais-mysterious-black-box-problem-explained>。另请参阅下文注释 84–87。

28例如,请参阅Trenton Bricken 等人的《走向单义性:通过词典学习分解语言模型》, TRANSFORMER CIRCUITS THREAD (2023 年 10 月 4 日),<https://transformer-circuits.pub/2023/monosemantic-features/index.html> (“机械可解释性试图通过将神经网络分解为比整体更容易理解的组件来理解神经网络。通过了解每个组件的功能以及它们如何相互作用,我们能够推断整个网络的行为。”);Adly Templeton 等人的《扩展单义性:从 Claude 3 Sonnet 中提取可解释的特征》, TRANSFORMER CIRCUITS THREAD (2024 年 5 月 21 日), <https://transformer-circuits.pub/2024/scaling-monosemanticity/index.html> (“我们的工作有很多局限性。

其中一些是与这项工作尚处于早期阶段有关的表面限制,但其他一些则需要新颖的研究来解决的深层根本挑战。”)。

此外,许多流行的人工智能系统都是不可预测的,即使提示相同,它们的输出也可能因请求而异。²⁹一些系统允许用户通过设置“种子”值来控制这种行为并生成一致的结果,该值是用于初始化输出生成过程的数字。³⁰例如, Midjourney 用户可以设置种子(例如“123”)并在重复相同提示时收到几乎相同的图像。³¹

然而,即使是这些系统也并不总能保证完美的一致性。³²

B. 法律框架

正如该办公室在指南中所确认的,美国的版权保护需要人类作者的参与。这一基本原则基于宪法中的版权条款和法院对版权法的解释。版权条款授予国会权“在有限的时间内确保作者对其作品的专有权。”³³正如最高法院所解释的那样,“[受版权保护的作品]作者是……将想法转化为有权获得版权保护的固定、有形表达的人。”³⁴

没有哪家法院承认非人类创作材料的版权,而那些对此问题发表过言论的人都否认了这种可能性。在两个著名的案例中,第九巡回上诉法院

²⁹例如,请参阅可重复输出, OPENAI, <https://platform.openai.com/docs/advanced-usage/reproducible-outputs> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日); Shuyin Ouyang 等人, LLM 就像一盒巧克 :ChatGPT 在代码生成中的不确定性, ARXIV (2024 年 10 月 17 日), <https://arxiv.org/abs/2308.02828>。

³⁰例如,请参阅可重复输出, OPENAI, <https://platform.openai.com/docs/advanced-usage/reproducible-outputs> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日); 种子, MIDJOURNEY, <https://docs.midjourney.com/docs/seeds> (“Midjourney 机器人使用种子号创建一个视觉噪声场,如电视静电,作为生成初始图像网格的起点。种子号是为每个图像随机生成的,但可以使用 --seed 参数指定。如果使用相同的种子号和提示,您将获得相似的最终图像。”) (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

³¹ Seeds, MIDJOURNEY, <https://docs.midjourney.com/docs/seeds> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

³²请参阅 Alexander Schlögl 等人,《神经网络推理框架中意外数值偏差的原因和影响》,《神经信息处理系统进展》第 36 卷(A. Oh 等人编辑,2023 年), https://proceedings.neurips.cc/paper_files/paper/2023/hash/af076c3bdbf935b81d808e37c5ede463-Abstract-Conference.html; Reproducible Outputs, OPENAI, <https://platform.openai.com/docs/advanced-usage/reproducible-outputs> (解释用户可以通过设置相同的种子值来获得“大部分”确定性的输出) (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日); Seeds, MIDJOURNEY, <https://docs.midjourney.com/docs/seeds> (“相同的种子值[对于某些模型版本]将产生几乎相同的图像。”) (强调添加) (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

³³美国宪法第一条第 8 款第 8 项。

³⁴ Cmty. for Creative Non-Violence v. Reid (“CCNV”), 490 US 730, 737 (1989) (强调添加)。

巡回法院裁定,据称“由非人类精神生物创作的”文本³⁵和猴子用相机拍摄的照片不受版权保护。³⁶

2023 年,美国哥伦比亚特区地方法院成为第一个

专门解决了人工智能生成输出的版权问题。³⁷原告对商标局拒绝注册其申请中描述为“由机器上运行的计算机算法自主创建”的图像提出质疑。³⁸法院肯定了商标局的拒绝决定,并表示“版权法只保护人类创作的作品”,并且“人类作者身份是版权的基本要求”。³⁹法院发现“版权从未延伸到……保护在没有任何人类指导的情况下由新形式技术生成的作品。”⁴⁰因为,根据原告自己的陈述,“原告在使用人工智能生成作品方面没有发挥任何作用”,法院裁定其不符合人类作者身份的要求。⁴¹该决定已被上诉。⁴²

然而,在大多数情况下,人类会参与创作过程,只要他们的贡献符合作者身份,作品就会受到版权保护。不言而喻,思想或事实本身不受版权法保护,⁴³最高法院已明确表示,原创性是必需的,而不仅仅是时间和精力。在 *Feist Publications, Inc. v. Rural Telephone Service Co.* 案中,法院驳回了仅凭“辛勤劳动”就足以获得版权保护的理論。⁴⁴“可以肯定的是,”法院进一步解释说,“所需的创造水平极低;即使是一点点就足够了。绝大多数

35 *Urantia Found. v. Kristen Maaherra*, 114 F.3d 955, 957–59 (9th Cir. 1997) (认为“必须有人类创造的某些元素,这本书才具有版权”,因为“版权法并不打算保护神的创造物”)。虽然这本书的编纂有权获得版权,但所谓的“神的信息”却没有。同上。

36 *Naruto v. Slater*, No. 15-cv-04324, 2016 US Dist. LEXIS 11041, at *10 (ND Cal. Jan. 28, 2016) (“[Monkey] 不是《版权法》所定义的‘作者’”), 裁定, 888 F.3d 418 (9th Cir. 2018) (裁定 monkey 不能提起侵犯版权的诉讼)。

37 *Thaler*, 687 F. Supp. 3d 140. 最近又有第二起案件质疑该局拒绝登记人工智能生成的成果。Compl. *Allen v. Perlmutter*, 第 1 号:24-cv-2665 (科罗拉多州, 2024 年 9 月 26 日), 文档编号 1。

38 *Thaler*, 687 F. Supp. 3d, 第 142–43 页。

39 同上, 第 146 页。

40 同上。

41 同上, 第 149–50 页。

42 上诉通知, *Thaler v. Perlmutter*, 第 23-5233 号 (哥伦比亚特区巡回法院, 2023 年 10 月 18 日)。口头辩论于 2024 年 9 月 19 日进行。

43 参见 17 USC § 102(b); *Feist Publications, Inc. v. Rural Tel. Serv. Co.*, 499 US 340, 344–45 (1991) (解释“版权法的最基本原则是‘任何作者不得对其思想或叙述的事实申请版权’”(引用 *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enters.*, 471 US 539, 556 (1985)))。

44 499 美国, 第 352–61 页。

作品很容易获得认可,因为它们具有一些创造性的火花,‘无论它有多么粗糙、卑微或明显’。”⁴⁵

一个多世纪前,法院在一个涉及当时新技术相机的案件中分析了作者身份的性质。在Burrow-Giles Lithographic Co. 诉 Sarony 案中,法院认为国会将版权保护范围扩大到照片的做法违反了宪法。⁴⁶被告辩称,照片不属于版权保护范围,因为它们不是人类创作的;相反,它们是机器的产物。⁴⁷

法院首先将“作者”定义为“任何作品的创作者”。起源;发起者;制造者;完成科学或文学作品的人。”⁴⁸它将版权描述为“一个人对其天才或智成果的专有权利。”⁴⁹运用这一框架,它确定了摄影师做出的许多创造性贡献,包括“在镜头前摆姿势,选择和安排服装、帷幔和其他各种配饰”,“安排拍摄对象以呈现优美的轮廓”,以及“唤起所需的表情”。⁵⁰总之,使用机器作为工具并不会否定版权保护,但由此产生的作品只有在包含足够的人类创作的表达元素时才受版权保护。

最近,在涉及多名人类贡献者的案件中,法院一直在努力确定贡献的性质,以符合作者资格。最高法院在委托雕塑的背景下提供了额外的指导。

创意非暴社区诉里德案 (“CCNV”)对雕塑作者是谁提出质疑是:构思该雕塑的非营利组织或要求制作该雕塑的艺术家。法院得出结论,艺术家的贡献(包括勾勒设计草图和以有形的表达媒介实现其创意构想)使他成为作者。⁵¹在将案件发回审判法院以确定该组织是否可以成为雕塑的共同作者时,哥伦比亚特区巡回法院明确表示,委托制作雕塑并提供详细的建议和指导是不够的,因为这些贡献构成了不受保护的想法。⁵²

第三巡回法院在Andrien v. Southern Ocean County Chamber of Commerce 案中也进行了类似的分析。Andrien案涉及一名原告的作者主张,该原告曾要求

⁴⁵同上,第 345 页。

⁴⁶ 111 U.S. 53, 55-57 (1884年)。

⁴⁷同上,第 56、59-60 页。

⁴⁸同上,第 57-58 页(省略内部引号)。

⁴⁹同上,第 58 页。

⁵⁰同上,第 60 页(省略内部引号)。

⁵¹ CCNV, 490 US,第751-53页。

⁵² Cmty. for Creative Non-Violence v. Reid, 846 F.2d 1485, 1497 (DC Cir. 1988)。

印刷商重新调整比例并印刷了一组地图。⁵³原告“明确指示了副本的准备工作,并且给出了详细的说明”,因此“汇编只需要简单的转录就可以获得最终的有形形式。”⁵⁴因为印刷商“没有改变原告原始表达的内容”,所以法院认为原告是作者。⁵⁵法院根据CCNV的规定,指出作者是“实际创作作品的一方,即将创意转化为表达并亲自在副本中体现的人,或授权他人在副本中体现该表达的人。”⁵⁶

虽然人工智能生成的结果不能被视为用户和人工智能系统的共同作品,但共同作者身份提供了一个有用的类比,可以评估一方是否做出了足够的表达,可以被视为作者。要成为共同作者,必须做出可受版权保护的贡献。“仅仅向作者描述作品内容的人

53 927 F.2d 132, 133 (3d Cir. 1991) (在原告的指导下,印刷工的工作“包括协调比例、重新标注街道名称以及添加潜水地点和当地景点的标记。”)。

⁵⁴同上,第 135 页。

⁵⁵ Id. at 135–36。参见 SOS, Inc. v. Payday, Inc., 886 F.2d 1081, 1086–87 (9th Cir. 1989) (驳回了委托开发软件的一方提出的作者身份主张,指出“创意的供应商并不是程序的‘作者’,就像程序所在磁盘的供应商也不是程序的‘作者’一样”) ; MGB Homes, Inc. v. Ameron Homes Inc., 903 F.2d 1486, 1493 (11th Cir. 1990) (提供草图和创意并不会使客户成为最终表达的“作者”) ; Geshwind v. Garrick, 734 F. Supp. 644 (SDNY 1990) (制作者不是作者,他“希望改变[动画片段]的细节和方面,甚至提出建议”,但并未实质性地限制动画师的表达,也未影响动画师执行指令的方式),因其他理由部分撤销, 738 F. Supp. 792 (SDNY 1990),并确认, 927 F.2d 594 (2d Cir. 1991); Whelan Assocs. v. Jaslow Dental Lab'y, 609 F. Supp. 1307, 1318–19 (ED Pa. 1985) (“一般性的协助和对知识基金的贡献”并不使一个人成为“任何原创作品的创作者”),经修订, 609 F. Supp. 1325 (ED Pa. 1985),确认, 797 F.2d 1222 (3d Cir. 1986),以及认证被驳回, 479 US 1031 (1987)。

⁵⁶ Andrien, 927 F.2d 第 134–35 页 (“当一个人授权体现时,该过程必须是死记硬背或机械转录,不需要智修改或高度技术增强。”)。

⁵⁷ “联合作品”是指“由两个或多个作者准备的作品,旨在将他们的贡献合并为一个整体的不可分割或相互依赖的部分。” 17 USC § 101 (定义“联合作品”)。由于人工智能系统不是人类,因此不能被视为与用户合作的“作者”。参见Kernochan 法律、媒体和艺术中心 (“Kernochan 中心”),对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的回应意见,第 6-9 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Kernochan 中心初步意见”) (指出机器不是《版权法》所定义的“作者”,它们也无法形成将其输出与与这些系统交互的用户的贡献合并的意图)。

⁵⁸ 参见美国作家协会,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 33 页 (2023 年 10 月 30 日) (“美国作家协会的初步评论”) (“法律领域将指导法院如何确定人工智能辅助的人类创作作品或人类辅助的人工智能生成的材料中哪些内容具有版权,包括……联合作品案件,其中的问题在于次要作者是否贡献了足够的数量以达到作者的水平……”)。

⁵⁹ Brownstein v. Lindsay, 742 F.3d 55, 64 (3d Cir. 2014) (“对于两人或两人以上的人来说,要成为合作作者,每位作者都必须为作品贡献出一定数量的创造性、原创性或智表达,并且双方都必须有意愿将他们的贡献结合起来。”) ; Ashton-Tate Corp. v. Ross, 728 F. Supp. 597 (ND Cal. 1989) (裁定对合作作品的贡献本身必须可受到保护,并且只有思想的表达,而不是思想本身,才能产生受保护的利益),aff'd, 916 F.2d 516, 521 (9th Cir. 1990)。

委托作品应该做或看起来像不是《版权法》所指的共同作者。”⁶⁰

以下各节在生成式人工智能的背景下应用了这些法律原则系统。在描述计算机辅助工具在创作过程中的使用之后,我们讨论了以下三种人类对人工智能生成输出的贡献:(1)指示人工智能系统生成输出的提示;(2)可以在人工智能生成的输出中感知到的表达性输入;(3)对人工智能生成的输出的修改或安排。⁶¹

C. 人工智能系统的辅助用途

许多评论者对在创作过程中继续长期使用和日益广泛地使用计算机辅助工具表示担忧。⁶²他们指出,多年来,创意领域一直在执行各种任务,其中一些现在融入了人工智能的最新发展,例如“老化”或“减龄”演员、识别和弦进行、检测软件代码中的错误以及从场景中移除不想要的物体或人群。⁶³

⁶⁰ Payday, 886 F.2d,1087 页;另见 Sullivan v. Flora, Inc., 936 F.3d 562 (7th Cir. 2019) (维持陪审团的裁定,原告和被告不是插图的共同作者,因为被告仅就颜色、样式和文本提出建议,并粗略勾勒和草图以指导原告的工作,而原告使用数字设计软件来创建插图,有时采纳被告的建议,有时则不采纳); BancTraining Video Sys. v. First American Corp.,第 91-cv-5340 号,1992 US App. LEXIS 3677,*12 页 (6th Cir. 1992)

(“提供草图、想法或对受版权保护的材料的监督不足以使一个人成为共同作者。”)。

⁶¹当然,很多情况下可能涉及两种或多种此类贡献的组合。例如,用户可以对使用自己的表达性输入和多个提示生成的输出进行创造性修改。

⁶²音乐行业的评论者指出,音乐家和音响工程师多年来一直使用此类工具,并以 Autotune 为例。北美词曲作者协会等,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 6 页 (2023 年 10 月 30 日);另请参阅唱片学院,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 1 页 (2023 年 10 月 30 日) (“唱片学院初步评论”)。在软件行业,程序员和计算机工程师使用自动化工具来修改软件代码,例如执行重构并将一种编程语言转换为另一种编程语言。

Apple Inc.,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 3-4 页 (10 月)。
2023 年 30 日) (“Apple 初步评论”)。

⁶³例如,评论者报告称,音乐家开始使用人工智能系统来开发节拍或混音。见唱片学院初步评论第 3 页;另见环球音乐集团 (“UMG”),回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论第 5-7 页 (2023 年 10 月 30 日) (“UMG 初步评论”);Dina LaPolt,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论第 7 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Dina LaPolt 初步评论”)。电影公司将人工智能工具作为其创作过程的一部分,尤其是在视觉效果和后期制作方面。例如,这些工具可用于色彩校正、细节锐化或去模糊。美国电影协会 (MPA),回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 37-38 页 (2023 年 10 月 30 日) (MPA 初步意见);另请参阅 Holton Lemaster,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 37-38 页 (2023 年 10 月 30 日) (MPA 初步意见);另请参阅 Holton Lemaster,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 37-38 页 (2023 年 8 月 31 日) (“对于选择在创作流程中使用 AI 的艺术家来说,AI 作为支持工具是可以的。照片中的人群移除、视频稳定工具和光线追踪都是通过 AI 增强后真正大放异彩的工具。”)。AI 工具经常用于称为转描的过程,这是一项耗时的任务,涉及“更改单个镜头中的各个帧以对齐实景和计算机生成的图像”。MPA 初步意见,第 6 页,第 37-38 页。

评论者认为,这些类型的人工智能使用不应影响其成果的版权保护。⁶⁴

该局同意,在使用人工智能作为辅助创作作品的工具和使用人工智能作为人类创造的替代品之间存在重要区别。虽然增强人类表达能的辅助用途不会限制版权保护,但人工智能系统做出表达性选择的用途需要进一步分析。这一区别取决于系统的使用方式,而不是其固有特性。⁶⁵

评论者还指出,创作者已经开始尝试使用人工智能作为头脑风暴工具。例如,美国唱片艺术与科学学院表示,“许多学院成员已经使用生成式人工智能作为工具来协助他们创作新音乐”,包括通过歌曲构思。⁶⁶另一位利益相关者指出,人工智能可用于构建或创建文学作品的初步大纲。⁶⁷在这些情况下,用户似乎在提示生成式人工智能系统,并在自己创作作品的开发中引用(但未纳入)输出。以这种方式使用人工智能不应影响由此产生的人类创作作品的版权。⁶⁸

D. 提示

1. 评论者观点

针对该通知收到的许多评论都集中在法律影响上。通过向 AI 系统提供提示来创建输出。一开始,正如几个

⁶⁴例如,参见知识产权所有者协会 (“IPO”),《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 6-7 页(2023 年 10 月 30 日) (“IPO 初步评论”) (“最好为人类使用人工智能系统作为创造工具而创作的作品提供版权保护,并且该人类活动满足人类创作的传统要求。缺乏这种保护将对权利人和创作者都造成不利影响。”)。

⁶⁵一位评论者敦促该局根据用户使用的人工智能平台类型进行区分。Scenario, Inc., 针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 6 页(2023 年 10 月 18 日)

(“场景初步评论”) (认为多模态生成 AI 平台生成的输出应推定为受版权保护,而单模态生成 AI 平台生成的输出应推定为不受版权保护)。

⁶⁶唱片学院初步评论,第 10 页。

⁶⁷文学作品聆听会 Tr. 31:18–23 (2023 年 4 月 19 日) (作家协会的 Mary Rasenberger 的声明)。

⁶⁸评论者提供的其他此类用途示例包括数字和文字编辑以及其他“旨在协助而非取代人类创造”的用途。唱片学院初步评论第 3 页;Lori Wilde,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知提交的评论》(2023 年 10 月 24 日);IPO

初步意见,第 2 页;作者联盟,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 3 页(2023 年 10 月 30 日) (“作者联盟初步意见”)。

评论者指出,提示本身如果足够有创意,可能具有版权。⁶⁹但是,生成的输出的版权状态是另一个问题。⁷⁰

大多数评论者都认为,输入简单的提示不足以使用户成为人工智能生成输出的作者。⁷¹一些人将提示描述为不受保护的想法或指令。⁷²表演权组织美国作曲家、作家和出版商协会 (“ASCAP”) 声称,“当人类的参与仅限于为人工智能工具生成最少的查询和提示时,所产生的材料不享有版权保护。”⁷³布鲁克林法律孵化器和政策诊所声称,简单的、一般性的提示缺乏“足够的人类创造”,使输出有资格获得版权保护。⁷⁴环球音乐集团 (“UMG”) 表示:“提示用户不再是

69参见AI 注册指南,第 16192 页,第 27 号注释;美国作家协会初步意见,第 32 页,第 39 号注释(认为提示的创作者“对提示拥有版权,前提是提示具有足够的原创表达”);美国独立音乐协会 (“A2IM”) 和美国唱片业协会 (“RIAA”) ,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 34 页 (2023 年 10 月 30 日) (“A2IM-RIAA 联合初步意见”);Daniel Gervais,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 6 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Daniel Gervais 初步意见”) 。

70参见A2IM-RIAA 联合初步评论第 34 页 (“虽然如果这些提示的文本具有足够的表现,则可以独立获得版权,但这并不意味着提示的作者对人工智能系统生成的输出拥有任何版权。”);Johan Brandstedt,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》第 29 页 (2023 年 10 月 29 日) (“Johan Brandstedt 初步评论”) 。

71评论者使用“简单”一词,具体程度各不相同,一般指仅包含通用描述或少量单词的提示。例如,请参阅Donaldson Callif Perez, LLP,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 2 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Donaldson Callif Perez 初步评论”) (“我们同意,人类的简单提示产生的复杂创意作品不应获得版权保护。”);Dina LaPolt 初步评论,第 7 页 (指出“输入简单通用提示的用户”不应能够要求版权保护);Edward Lee,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知书第 11 页 (2023 年 10 月 30 日)的评论》(指出“简单的一两个字的提示”不太可能满足输出中版权保护的最低标准);Peer Music 和 Boomy,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知书第 11 页 (2023 年 10 月 30 日)的评论》 (“Peer Music-Boomy 联合初步评论”) (难以想象产生复杂输出的单个提示如何能够为在输出中主张版权保护提供依据) 。

72例如,请参阅Adobe Inc.,《对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知的回应,第 5-6 页》 (2023 年 10 月 30 日) (“Adobe 初步评论”) (“提示不具有版权,因为提示代表了想法。”);Johan Brandstedt 初步评论,第 19 页 (指出“提示表达想法,图像和文本生成器提供存储的表达”);欧洲作家委员会 (“EWC”) ,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日第 16 号调查通知 (2023 年 10 月 30 日) 提交的评论 (“EWC 初步评论”) (指出“制定提示的人不能仅根据提示就对结果主张任何权利,因为仅仅制定任务和在人人工智能系统提出的几种结果之间进行选择并不是创造性或可保护的行为”) 。

73 ASCAP,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 48-49 页 (10 月) 。 2023 年 30 日) (“ASCAP 初步意见”) 。

74布鲁克林法律孵化器和政策诊所 (“BLIP”) ,针对美国版权局 8 月发布的命令提交的评论。 2023 年 8 月 30 日,调查通知第 20 页 (2023 年 10 月 30 日) (“BLIP 初步意见”) ;另请参阅Qualcomm Incorporated,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知第 7 页提交的回复意见 (2023 年 12 月 6 日) (“高通回复评论”) (指出“基于单一、一般性提示,且缺乏创造”的输出缺乏“必要的人类表达”) 。

比让音乐家朋友‘用大调给我写一首动听的情歌’然后谎称拥有共同所有权的人更难。”⁷⁵

相比之下,其他评论者则对提示仅仅“影响”人工智能系统并不提供“创造特定表达结果的具体指令”。⁷⁶例如,知识产权所有者协会表示,“如果用户提示 Midjourney 制作一张或一系列水下城市景观的图像,用户将获得一幅水下城市景观。”⁷⁷

评论者对更详细的提示的看法,包括修订和重复、多样。一些人认为,非常详细的提示足以使一些人工智能生成的输出获得版权。⁷⁸帕梅拉·塞缪尔森 (Pamela Samuelson)、克里斯托弗·乔恩·斯普里格曼 (Christopher Jon Sprigman) 和马修·萨格 (Matthew Sag) 教授表示,“指定图像细节的复杂提示应该足以满足[人类作者]的要求”,并且“一个人用足够详细的信息指导生成式人工智能,使得模型输出反映出该人的原创

75 UMG 致美国政府的信函, 2024 年 4 月 22 日关于该局人工智能研究的单方面会议摘要

版权局 11 (2024 年 12 月 3 日) (认为“提示 [音乐生成 AI 公司] 生成音频文件的用户并没有创作或编写任何东西,更不用说‘他们自己的原创音乐’了”,而是“只是在文本提示中提供了一个不受版权保护的想法……并且软件本身会根据自己的预测算法生成音轨”)。

76 IPO 初步评论,第 5 页;Van Lindberg,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 41 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Van Lindberg 初步评论”) (“随机性是生成过程的一部分 但人工智能模型的输出不是随机的。使用人工智能系统的人通常会描述应该生成什么和/或提供用于初始化和指导生成过程的其他输入。”); Ashley Greenwald,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知》第 11 页 (2023 年 10 月 30 日) (认为室内设计师通过“给出某些提示和指令”来启动生成式人工智能系统,改进和修改中期结果,并“最终确定是否以及如何使用在生成式人工智能工具的帮助下共同创造的输出”); Christa Laser,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知》第 5 页 (2023 年 10 月 30 日) (“Christa Laser 初步评论”) (“生成式人工智能的一些用途使用随机字符串和无方向的结果,但生成式人工智能更重要的作用是实现人类广泛的创造、方向和选择,以实现人类头脑中预先梦想的结果。”)。

77 IPO 初步评论,第 5 页。

78 参见 BLIP 初步评论第 23 页 (指出用户“可以向人工智能系统提供非常详细和广泛的提示,以确保其输出尽可能接近他们的预期”,并且如果“他们提供了足够的输入和提示来控制人工智能系统的输出”,则此类输出应该具有版权); Van Lindberg 初步评论第 42 页 (指出“提示中提供的信息越多,对输出的控制就越多”); Seth Polansky LLC 律师事务所,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知提交的评论第 26 页 (2023 年 10 月 12 日) (“Seth Polansky 初步评论”) (“通过精心策划的训练或提供详细提示密切指导生成式人工智能系统输出的人类可能能够声称与机器拥有某种形式的‘共同作者身份’。”); Donaldson Callif Perez 的初步评论第 2 页 (“如果有人花费大量精力创建非常具体和详细的提示来创作一部复杂的作品,也许应该对该作品进行一些版权保护。”)。

作品构思的作者,应被视为最终作品的作者。”⁷⁹另一位评论者声称,通过详细的提示,用户“可以对作品的表现元素实现出色的控制,例如灯光、姿势、风格、表情和设置。”⁸⁰

相比之下,作家协会认为,提示到输出的不可预测性生成过程可能会使其“难以证明存在足够的控制,因此难以证明‘构思与执行’之间有足够的接近度”。⁸¹其他人也同意这一点。⁸²例如,Adobe 表示,“当你提交一个提示(或想法)时,你会收到一个完全基于人工智能对该提示的解读的输出”,并且“人工智能对该想法的表达不具有版权。”⁸³

一些评论者将人工智能系统描述为黑匣子,⁸⁴这意味着它不仅用户在大多数情况下不知道什么“会为[人工智能]的响应提供信息”,⁸⁵但即使是人工智能系统的开发人员也无法普遍预测输出或解释为什么它们会包含某些

79 Pamela Samuelson 等人,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》第 3 页(2023 年 10 月 30 日)(“Pamela Samuelson 等人的初步评论”);另请参阅 MPA 初步评论第 47 页

(预测随着技术进步到“输入本身可以为输出提供实质性内容”的程度,提示可能会变得“更加详细”,并得出结论“提示永远不会满足人类作者身份要求的规则忽略了这些可能的可能性”)。

80 Christa Laser 的初步评论,第 5 页。其他几位评论者警告说,虽然“在某些情况下,提示非常具有指导性和详细性”,以至于用户有权获得输出的版权保护,但这种情况可能很少见。作者协会的初步评论,第 32 页;另见 Daniel Gervais 的初步评论,第 6 页(将“详细提示……可能包含反映人类创造性选择的具体想法的表达,这些表达可直接在机器的输出中感知到”的情况描述为“例外”)。

81 作者协会初步评论,第 31 页。

82 参见医学插画家协会,《对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知的回应意见》,第 8-9 页(2023 年 10 月 30 日);《Kernochan 中心初步意见》,第 5-6 页。

83 Adobe 初步评论,第 5-6 页;另请参阅 Johan Brandstedt 初步评论,第 14、29 页;EWC 初步评论,第 16 页。

84 例如,请参阅美国专业摄影师协会针对美国版权局 8 月份命令所提交的评论。2023 年 8 月 30 日,调查通知第 7 页(2023 年 10 月 30 日);SeaQVN,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知第 63 页(2023 年 9 月 13 日)提交的评论;IAC Inc. 和 Dotdash Media Inc.,d/b/a Dotdash Meredith,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知第 3 页(2023 年 10 月 30 日)提交的评论;Eric Bourdages,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知第 1 页(2023 年 11 月

26,2023 年);James Horvath,《回复美国版权局 2023 年 8 月 30 日询问通知所提交的评论》(第 1 页)(2023 年 9 月 13 日);Cooper Reid,《回复美国版权局 2023 年 8 月 30 日询问通知所提交的评论》(2023 年 8 月 31 日)。

85 Kernochan Center 初步意见,第 5 页;另见 Gabriel Moise,《回应美国提交的评论》版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知(2023 年 8 月 31 日);作者协会初步意见,第 31-32 页;Vikas Hassija 等人,《解释黑盒模型:可解释人工智能评论》,16 认知

COMPUTATION 45, 47 (2024), <https://link.springer.com/article/10.1007/s12559-023-10179-8> (指出“[黑盒]模型的内部工作原理不易访问或解释”,并且这种“缺乏透明度”导致“难以理解模型的行为”)。

一些示例提供了提示的示例,其中包含有关用户所想内容的详细描述,其中输出省略了一些请求的元素并插入了其他元素。

评论者还指出,提示通常以一种媒介(例如文本)输入到人工智能系统中,而输出则以另一种媒介(例如视觉图像、视频或音频剪辑)生成。几位评论者断言,从一种媒介转移到另一种媒介需要解释,而当人工智能提供这种解释时,用户对其想法的执行的控制是间接的。⁸⁸ UMG 重点介绍了一款流行的文本转音乐生成器,它警告用户,“无论多么详细,文本提示都无法完全定义一段实际的音乐。”⁸⁹

一些人强调,生成式人工智能系统可以产生看似无限数量的对同一提示的反应会有变化,无论该提示被使用多少次。⁹⁰ 克尔诺坎中心辩称,“将书面提示的版权保护范围扩大到涵盖人工智能系统可能生成的多种潜在输出”,这与授予图像(或其他作品)生成方法的版权非常接近,这是第 102(b) 条禁止的。⁹¹

86参见EWC 初步评论第 9 页(“在计算机科学中,处理(计算)始终被描述为一个黑匣子;甚至人工智能系统的操作者也不知道学习过程中到底发生了什么,而且他们也无法控制它。”) ;另见上文第 II.A 节。

87参见Kernochan Center 的初步评论,第 8-9 页和第 13 号注释(指出“即使是高度复杂的提示也会产生多个输出(并非所有输出都完全或准确地响应提示)”并提供示例)。另请参阅 Tonio Inverness,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知所提交的评论》第 5 页(2023 年 9 月 12 日)(证明了在初始提示的结果“完全不是[评论者]所想的那样”之后,改进提示所花费的劳动);UMG 初步评论第 76-77 页。

88 Johan Brandstedt 初步评论,第 14、19 页(指出“任何以书面形式开始的作品都不应该对图像提出版权主张”) ; Kernochan Center 初步评论,第 8 页(指出文本描述“需要表现出极高的精确度”才能对使用这些说明制作的图画作品提出版权主张) ;作者协会初步评论,第 31 页,注 36 页(指出将“文本说明转换为由训练数据创建的图像会使输出变得不可预测”)。

89 UMG 致美国政府的信函,《2024 年 4 月 22 日关于该局人工智能研究的单方面会议摘要》 版权所有局 3 (2024 年 12 月 3 日)(省略内部引用) ;另请参阅如何使用 Udio 制作音乐? , UDIO, <https://www.udio.com/guide> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)(解释提示无法完全定义输出,因为“相同的文本描述了无数种可能的音轨”)。

90例如,请参阅Kernochan Center 初步评论,第 8-9 页;美国作家协会初步评论,第 32 页注 39 页。

91 Kernochan Center 初步评论,第 8-9 页;另见 17 USC § 102(b) (将“任何想法、程序、过程、系统、操作方法、概念、原理或发现,无论在该作品中以何种形式描述、解释、说明或体现”排除在版权保护之外)。

一些评论者声称,人工修改提示可能会更好地控制输出的表达元素。⁹²其中一种技术是向人工智能系统提交提示,然后根据初始输出修改提示,添加、删除或替换某些术语,以生成新的输出。用户可以修改和重复数百次。⁹³最终,系统可能会生成满足用户需求的输出;如果不满足,用户可能会决定再次修改提示或放弃努力。评论者指出,这个过程可能需要大量时间和“明显的人”。⁹⁴

一些评论者提出了“通过采用获得作者身份”的理论(尽管很少有人使用这个短语)。⁹⁵他们认为,用户在决定接受生成式人工智能系统产生的输出时可能会发挥创造性判断。有人认为,一个“反复输入提示,直到输出符合他们想要的表达”的用户,与一个“不断在画布上涂抹颜料,直到图像符合画家的设想”的艺术家没有什么不同。⁹⁶相比之下,美国作家协会将重复提示比作“旋转轮盘赌”

⁹²参见,例如,福音派基督教出版商协会(“ECPA”),针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知第 8 页(2023 年 10 月 30 日)(“ECPA 初步意见”)(“如果问题在于控制和可预测性,则反复微调直到最终表达令人满意,这表明作者对最终作品拥有最终控制权,即使最终表达之前的每次迭代都可能存在不可预测性。”); SCA Robotics,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知第 2 页提交的评论(2023 年 9 月 29 日)(“SCA Robotics 初步意见”)(指出作者身份应取决于“人类用户对平台输出的艺术表达的控制”等因素,包括“人类一方对接受和/或修改输出作品的自由裁量权程度”);国际法律与经济中心,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 18 页(10 月)

³⁰,2023)(“人工智能系统仍然是需要人类指导和判断的工具。因此,当一个人提供最初的提示或框架,对人工智能输出的迭代开发做出选择,并决定结果是否令人满意以纳入最终作品时,他们从根本上参与了创造性的决策,这构成了版权法下的作者身份。”)。

⁹³参见IPO 初步评论第 5 页(指出“同一个用户可能会重复数十个甚至数百个更复杂、更具体的提示,才能获得预期的结果”)。

⁹⁴ Superframe, LLC,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知而提交的评论》(2023 年 9 月 6 日);另请参阅Trust over IP 基金会的人工智能和元宇宙任务组,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知而提交的评论》,第 4 页(2023 年 10 月 30 日);Donaldson Callif Perez 的初步评论,第 2 页。

⁹⁵该理论认为,作者身份在于决定采用在创作作品过程中发生的未计划或意外事件。参见Jane C. Ginsburg 和 Luke Ali Budiardjo,《作者与机器》,34 BERKELEY TECH. L.J. 343 (2019)。这可以追溯到Alfred Bell & Co. v. Catalda Fine Arts 案,该案评估了基于公共领域绘画的美柔汀版画的原创性。¹⁹¹ F.2d 99, 104 (2d Cir. 1951)。被告辩称,这些版画只是对现有绘画的复制,因此不受版权保护。同上。在认定雕刻师的版本存在足够大差异时,法院推测“抄袭者的视不佳或肌肉缺陷,或雷声引起的震惊,都可能产生足够明显的区别。”同上。

“由于无意中发现了这种变化”,法院裁定“‘作者’可以将其采用为自己的作品并申请版权。”同上。

⁹⁶ ECPA 初步评论,第 7 页。

具有无限可能性的轮子。”⁹⁷法院认为,“当用户(比喻性地)旋转轮子数十次,直到他们得到他们喜欢的输出时”,这种活动不应该赋予用户对该输出主张所有权的权利。⁹⁸

简·金斯伯格教授和卢克·阿里教授讨论了收养理论的作者身份。布迪亚尔乔的结论是,“如果在执行后采用任何作者的参与来取代将作品转化为有形形式,即使是间接或无意的,那么,除了指出‘错误的’作者之外,版权法还会有效地赋予采用者对思想的权利。”⁹⁹丹尼尔·热尔韦教授也提出了类似的观点,他打了如下比方:“如果我走进一家专门经营非洲大草原绘画或图片的画廊或商店,因为我在寻找一个特定的想法(比如,日落时分的一头大象,远处有树木),我可能会找到一幅符合我的想法的绘画或图片”,但“这绝不意味着我就是作者。”¹⁰⁰

2. 分析

该办公室的结论是,鉴于目前普遍可用的技术,仅凭无法提供足够的人为控制,使人工智能系统的用户成为输出的作者。提示本质上是传达不可保护的想法的指令。虽然高度详细的提示可能包含用户想要的表达元素,但目前它们无法控制人工智能系统在生成输出时如何处理它们。

关于共同作者身份的案例支持这一结论。这些案例涉及声称作者身份所需的控制量。提供详细的指示,而不影响这些指示的执行方式,是不够的。¹⁰¹正如第三巡回法院

解释称,当一个人雇佣某人来执行其表达时,“这个过程必须是死记硬背或机械转录的,不需要智修改或高度技术增强”,委托方才能在最终作品中主张版权作者身份。¹⁰²

虽然向生成式人工智能系统输入提示类似于向受委托创作作品的艺术家提供指示,但两者之间存在关键区别。在人与人之间的合作中,雇佣方能够监督、指导和了解受委托的人类艺术家的贡献。根据各方贡献的性质,艺术家可能是唯一作者,或者成果可能是合作作品或作品。

⁹⁷作者协会初步评论,第 31-32 页。

⁹⁸同上;另见Kernochan Center 初步评论,第 9 页(声称“选择单一输出本身并不是创造性行为”);Daniel Gervais 初步评论,第 6-7 页;Johan Brandstedt 初步评论,第 29 页。

⁹⁹ Ginsburg & Budiardjo,上文注 95,第 370 页。

¹⁰⁰ Daniel Gervais 的初始评论,第 7 页。

¹⁰¹ Payday, 886 F.2d 1087;参见例如CCNV, 490 US 737 (“一般规则是,作者是实际创作作品的人,即将创意转化为享有版权保护的固定、有形表达的人。”)。

¹⁰² Andrien, 927 F.2d,第 134-35 页。

为雇佣而制作。¹⁰³理论上,人工智能系统有朝一日可以允许用户对其表达在输出中的体现方式施加如此多的控制,以至于系统的贡献将变得死板或机械化。¹⁰⁴关于当今人工智能系统运作的证据表明,目前情况并非如此。提示似乎无法充分确定产生的表达元素,或控制系统如何将它们转化为输出。¹⁰⁵

提示和最终输出之间的差距表明,用户无法控制将自己的想法转化为固定表达,而系统主要负责确定输出中的表达元素。换句话说,提示可能反映了用户的心理概念或想法,但它们无法控制表达想法的方式。在内部修改或重写提示的生成式人工智能系统中,这一点更加明显。

这一过程将人类的贡献 无论它多么详细 重塑为不同的形式。

下面的图片是该局通过向流行的商用人工智能系统输入提示生成的,说明了这一点: ¹⁰⁶

迅速的

专业照片,穿着长袍的戴眼镜的猫在看周日
报纸,抽着烟斗,雾蒙蒙的,潮湿的,暴风雨的,
70 毫米,电影般的,非常详细的木材,电影
般的灯光,错综复杂,清晰对焦,中景拍
摄,(居中图像构图),(专业色彩分级),
(明亮柔和的漫射光)),体积雾,
hdr 4k,8k,逼真

输出



这个提示描述了期望输出的主题,场景的设置,图像的风格和主要主题的位置。生成的图像反映了其中一些说明(例如,一只戴着眼镜的猫在抽烟斗),但没有反映其他说明(例如,高度详细的木质环境)。如果没有提供说明,AI 系统会填补空白。

¹⁰³相比之下,人工智能系统无法创作联合作品或受雇作品,因为它们不是“作者”,它们无法形成将其产出与用户贡献合并的意图,也无法签订具有约束的合同。参见Kernochan Center 初步评论,第 7 页;上诉人简报,第 27 页,Thaler v. Perlmutter,第 23-5233 号(哥伦比亚特区巡回法院,2024 年 3 月 6 日)。

¹⁰⁴这一结果将引发有关人工智能在创造性表达中的效用的更多问题。

¹⁰⁵参见 Geshwind, 734 F. Supp.,第 650-51 页(“代理人 Geshwind 想要更改肖像画中的细节和某些方面,甚至还提出了一些建议,而这些建议的采纳可能会或可能不会改善画作的效果,但这并不能使他成为创作者。”); MGB Homes, 903 F.2d,第 1493 页; Payday, 886 F.2d,第 1087 页。

¹⁰⁶该办公室使用谷歌的生成式人工智能聊天机器人 Gemini 生成了这张图片。GEMINI, <https://gemini.google.com/>

(最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

例如,提示没有具体说明猫的品种或颜色、大小、姿势、面部特征或表情的任何属性,或者它应该在长袍下面穿什么衣服(如果有的话)。

提示中没有任何内容表明报纸应该由不合适的人手拿着。

相同的提示可以产生多个不同的输出,这一事实进一步表明缺乏人为控制。¹⁰⁷正如一个流行系统在其网站上解释的那样,“无论多么详细……相同的文本都会描述无数种可能的输出”。¹⁰⁸在这种情况下,人工智能系统的黑匣子会对用户的指示提供不同的解释。

反复修改提示不会改变这种分析或提供足够的依据声称对输出拥有版权。首先,通过修改提示创作作品所花费的时间、费用或精力无关紧要,因为版权保护的是原创者,而不是辛勤工作或“汗水”。¹⁰⁹其次,输入修改后的提示在操作上似乎与输入单个提示没有实质性区别。通过多次修改和提交提示,用户正在“重新掷骰子”,导致系统生成更多可供选择的输出,但不会改变对过程的控制程度。

¹¹⁰无论提示被修改和重新提交多少次,最终的输出反映的是用户对人工智能系统解释的接受,而不是其所包含表达的作者身份。

一些评论者将其与杰克逊·波洛克的绘画或用固定相机拍摄的自然摄影进行了类比,即使作者无法控制颜料在画布上的位置或野生动物何时进入画面,这些作品也可能获得版权保护。¹¹¹然而,这些作品与人工智能生成的材料不同,因为人类作者主要负责执行想法并确定最终作品中的表现元素。杰克逊·波洛克的创作过程并没有随着他对作品的构想而结束。他控制着颜色的选择、层次的数量、纹理的深度、每个附加元素在整体构图中的位置 并用自己的身体动作来执行这些选择。对于自然摄影,任何版权保护主要基于摄影师在创作过程中选择的角度、位置、速度和曝光。

¹⁰⁷参见上文第 32 号注释。办公室重新运行了上述提示,并收到了一张截然不同的暴风雨环境中的猫的图像。

¹⁰⁸如何使用 Udio 制作音乐?, UDIO, <https://www.udio.com/guide> (省略强调)(最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

¹⁰⁹ Feist, 499 美国,页 352。

¹¹⁰例如,请参阅Kernochan Center 初始评论第 8 页(“如果每次提示都重新掷骰子,则很难辨别‘方向’暗示的意志主导性,因此很难将其归类为满足客观‘意图’的要求。”)。

¹¹¹例如,请参阅Tim Boucher,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 8 页(2023 年 10 月 26 日);Christa Laser 初步评论,第 4 页;MPA 初步评论,第 47-50 页;Pamela Samuelson 等人的初步评论,第 4 页。

设置摄像机,并可能对镜头进行后期制作编辑。¹¹²正如一位评论者所解释的那样,“一些随机性因素并不会消除作者身份”,但“假定的作者必须能够限制或引导程序对源材料的处理。”¹¹³问题在于人类控制的程度,而不是结果的可预测性。¹¹⁴

该办公室还同意,通过采用而获得作者身份本身并不能成为主张对人工智能生成输出的版权的基础。正如评论者指出的那样,向机器提供指令并选择输出并不等同于作者身份。¹¹⁵在不受控制的选项中选择人工智能生成的输出更像是在管理一个“活花园”,而不是涂抹泼洒的油漆。¹¹⁶正如 Kernochan 中心所观察到的,这种系统产生的“在提供的选项中进行选择”不能被视为可获得版权的作者身份,因为“选择单个输出本身并不是创造性行为。”¹¹⁷

也许有一天,提示能够充分控制人工智能生成输出中的表达元素,以反映人类的创作。如果技术的进一步进步为用户提供了对这些表达元素的更多控制,那么可能需要得出不同的结论。¹¹⁸另一方面,促进自动化和优化的技术进步可能会支持我们目前的结论。例如,如果生成

¹¹²与其他受版权保护的作品一样,自然摄影必须具有足够的创意表达才能满足原创性标准。

¹¹³ Kernochan Center 初步评论,第 5 页。

¹¹⁴参见数字媒体许可协会 (“DMLA”),《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的意见》,第 16 页 (2023 年 10 月 30 日) (“DMLA 初步意见”) (指出“人工智能结果的可预见性可能影响作者身份”,在“特定表达输出范围有限的情况下,这些输出是人类用户的提示客观上可预见的”);Kernochan 中心初步意见,第 5 页;MPA 初步意见,第 45-46 页 (承认评估“可预测性和控制的要素在某些情况下可能是适当的”);国际商标协会 (“INTA ...

版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 5 页 (2023 年 10 月 30 日) (“INTA 初步意见”) (承认如果程序通过简单地填充“每个像素随机选择的颜色”来生成图像,那么显然最终的作品不应被视为作者的作品);作家协会初步意见,第 31 页。

¹¹⁵美国作家协会初次评论,第 31-32 页;Daniel Gervais 初次评论,第 6-7 页;Kernochan 中心初次评论评论于 8。

¹¹⁶ Kelley v. Chicago Park Dist., 635 F.3d 290, 304 (7th Cir. 2011);另请参阅COMPENDIUM (THIRD) § 306; Thaler, 687 F. Supp. 3d,146 (认为版权保护的“关键”是“人类对相关作品的参与和最终的创作控制”)。

¹¹⁷ Kernochan Center 初步评论第 9 页。

¹¹⁸参见作者联盟初步评论第 19 页 (“随着生成式人工智能系统及其创作者使用方式的变化和发展,对人工智能生成或人工智能辅助内容的人类作者身份要求的应用也可能发生变化。例如,如果这些工具的开发方式可以让创作者对输出有更多的控制权,那么使用这些工具创作的作品就有可能被视为人类作者的作品。”)。

AI系统集成或进一步改进自动提示优化,用户的控制权可能会减弱。

E. 表达性输入

如上所述,人工智能系统以文本、图像、音频、视频或这些媒介的组合。有些系统(无论是通过工具、设置还是提示)允许输入实质上作为输出的一部分保留。例如,一位评论者指出,人类作者可以创作一幅原创插图,将该作品输入人工智能系统,并指示系统“修改现有图像的颜色或图层部分”。¹¹⁹另一位评论者指出,人工智能系统可用于修改或翻译受版权保护的作品,¹²⁰例如上传以第一人称写的故事并指示系统将其转换为第三人称视角。

这些类型的表达性输入虽然可以看作是一种提示,但与仅仅传达期望结果的输入不同。正如评论者指出的那样,当人类创作的输入反映在输出中时,它们贡献的不仅仅是一种智概念。一位评论者解释说,“将自己的插图或媒体文件输入人工智能系统的人类作者可能更有资格成为作者”,因为“人类用户的贡献客观上可以预见的特定表达性输出范围有限”。¹²¹另一位评论者指出,当用户向人工智能系统提供输入时,例如“用户创作或指定的传统作品……指定的起点限制了输出的‘自主性’”,因此可能“比简单地将提示应用于未知的起点更具说服力”。¹²²

¹¹⁹ DMLA 初步评论,第 16 页。

¹²⁰ Pearson,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 7 页(10 月)。2023 年 30 日) (“Pearson 初步评论”)。

¹²¹ DMLA 初步意见,第 16 页;参见Pearson 初步意见,第 7-8 页(承认“版权只能保护人类活动的产品材料”,并指出“应进一步考虑,当输入本身是作者原创智概念的代表时,是否可以对输出主张作者权”);全国音乐出版商协会 (“NMPA”),对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知作出的回应,第 30 页(2023 年 10 月 30 日) (“NMPA 初步意见”) (“在某些情况下,使用人工智能改进、重塑或修改或基于其现有作品创作新的衍生作品的创作者也可能对最终作品拥有合法的作者权主张。”)。

¹²² Kernochan Center 初步评论,第 5-6 页;参见MPA 初步评论,第 50 页(指出“人类创造者向人工智能工具提供的材料”,例如“绘画或照片等输入”可被视为“与最终作品不可分割的智和创造性贡献”)。

例如,在以下提交给商标局登记的作品中,作者创建了一幅手绘插图并将其作为输入,以及下面显示的提示。¹²³

人工智能系统产生了以下输出:

提示 “一个年轻的机器人女人(((玫瑰)))花从她的头上长出来,照片级真实感,电影级灯光,超级现实主义,8k,超级细节。”

输入



输出



该绘画本身是受版权保护的作品,其表现元素在输出中清晰可见,包括面具的轮廓,鼻子、嘴巴和颧骨相对于面具形状的位置,茎和玫瑰花蕾的排列,以及四片叶子的形状和位置。

申请人否认最终作品中出现了“任何非人类表达”,例如鼻子、嘴唇和玫瑰花蕾的逼真三维表现,以及背景中的光影。在审查了申请中提供的信息后,商标局注册了该作品,并附上注释:“注册仅限于未经修改的人类图画作者,该作品在存放处清晰可见,并且与被排除在权利要求之外的非人类表达可区分。”¹²⁴

¹²³ Rose Enigma, VAu001528922 (2023 年 3 月 21 日)。有关艺术家 Kris Kashtanova 创作此作品的更多信息,请访问其网站。作品集:Rose Enigma, KRIS KASHTANOVA, <https://www.kris.art/portfolio-2/rose-enigma> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日)。

¹²⁴ Rose Enigma, VAu001528922 (2023 年 3 月 21 日)。相比之下,该局的审查委员会维持了拒绝注册由人工智能系统生成的图像的决定,该图像以人类作者的照片作为输入。美国版权局审查委员会,《确认拒绝注册 Suryast 的决定》第 1 页(2023 年 12 月 11 日), <https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/SURYAST.pdf>。申请人披露,该图像是由“RAGHAV 人工智能绘画应用程序”(“RAGHAV”)生成的,该应用程序已接受文森特·梵高的《星夜》的训练,并指示将《星夜》的风格应用于照片。同上。见第 2 页。委员会发现,最终的图像“不包含足够的人类作者身份,不足以维持版权主张”,因为申请人“对 RAGHAV 的”输出“没有施加足够的创造性控制”。见第 3 页,第 7-8 页。与 Rose Enigma 不同,输出没有清楚地显示申请人输入的可受版权保护的作品。见第 7-8 页。

正如本例所示,当一个人输入自己的受版权保护的作品时,如果作品在输出中可感知,那么他们至少是该部分输出的作者。他们自己的创造性表达将受到版权保护,其范围与衍生作品类似。正如衍生作品的保护仅限于后来的作者添加的材料一样,¹²⁵此类人工智能生成输出的版权将涵盖可感知的人类表达。它还可能涵盖人类创作和人工智能生成材料的选择、协调和安排,即使它不会扩展到单独的人工智能生成的元素。

F. 修改或安排人工智能生成的内容

利用人工智能生成内容通常是初始或中间步骤,而人类最终产品中可能会添加作者身份。正如《人工智能注册指南》所解释的那样,“人类可以以足够有创意的方式选择或安排人工智能生成的材料,使‘最终作品整体构成原创作者的作品’。”¹²⁶人类还可以“修改人工智能技术最初生成的材料,使修改符合版权保护的标准。”¹²⁷

正如几位评论者指出的那样,如果人类作者以创造性的方式选择、协调和安排人工智能生成的材料,他们应该能够主张版权。¹²⁸这将为整个输出提供保护(尽管不仅仅是人工智能生成的材料)。¹²⁹

在注册申请中,比较常见的情况是将人类撰写的文本与人工智能生成的图像相结合。例如,在一个早期案例中,商标局发现,漫画书中人工智能生成的图像与人类撰写的文本的选择和排列可以作为汇编受到保护。我们解释说:

¹²⁵参见HR REP. NO. 94-1476,第 57 页;S. REP. NO. 94-473,第 55 页(“‘新版本’中的版权仅涵盖后来的作者所添加的材料,对先前存在的材料的版权或公共领域地位不会产生任何影响。”)。

¹²⁶ AI 注册指南,网址:16192。

¹²⁷同上,第 16192-93 页。

¹²⁸例如,请参阅BLIP 初步评论,第 20 页;艺术法中心,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知所提交的评论》,第 9 页(2023 年 10 月 26 日);思科系统公司,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知所提交的评论》,第 7 页(2023 年 10 月 30 日)(“思科初步评论”);IPO 初步评论,第 4-6 页;Peer Music-Boomy 联合初步评论,第 12 页。

¹²⁹参见 Feist, 499 US,第 348 页(指出汇编的版权保护“只能扩展到作品中作者原创的部分”)。

商标局发现,整个作品中这些图像和文字的汇编在Feist下具有足够的创造 ,可以受到版权保护。

具体而言,该局认为,作品是创造性选择的产物,包括对作品图像的选择以及作品每页图像和文本的放置和排列。因此,版权保护[申请人]对作品文本和视觉元素的整体选择、协调和排列的著作权。¹³⁰

此后,又有多个类似的注册。¹³¹

一些评论者还指出,如果用户编辑、改编、增强或修改人工智能生成的作品,从而产生新的作者身份,则该作品将有权受到保护。¹³²他们认为,这些修改“应以与……对已有作品的编辑或其他更改相同的方式进行评估”。¹³³虽然这些作品在技术上不符合“衍生作品”的条件,¹³⁴衍生作者身份在以下方面提供了一个有益的类比:

识别原创性。同样,版权将延伸至人类作者贡献的材料,但不会延伸至底层人工智能生成的内容本身。¹³⁵

¹³⁰美国版权局,《取消决定:黎明之曙光》(VAu001480196),第 5 页(2023 年 2 月 21 日), <https://www.copyright.gov/docs/zarya-of-the-dawn.pdf>。

¹³¹参见上文注 15、123。

¹³²例如,请参阅Apple 初步评论,第 1 页;ASCAP 初步评论,第 49 页;The Authors Guild 初步评论,第 32 页;BLIP 初步评论,第 25 页;思科初步评论,第 7 页;Graphic Artists Guild, Inc.,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知提交的评论,第 19 页(2023 年 10 月 30 日) (“Graphic Artists Guild 初步评论”);OpenAI,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知提交的评论,第 15 页(2023 年 10 月 30 日)。

¹³³ Kernochan Center 初步评论,第 6 页。

¹³⁴衍生作品是“基于一个或多个现有作品的作品”。17 USC § 101 (定义“衍生作品”)。由于完全由人工智能生成的输出不包含“原创作品”所需的人类创作,因此修改后的版本不符合此定义。参见HR REP. NO. 94-1476,第 57 页;S. REP. NO.

94-473,第 55 页(指出“‘先前存在的作品’必须属于第 102 节规定的版权一般主题范围,无论其是否或曾经是否受版权保护”)。

¹³⁵参见HR REP. NO. 94-1476,第 57 页;S. REP. NO. 94-473,第 55 页。

许多流行的人工智能平台都提供了鼓励用户选择、编辑和调整人工智能的工具。以迭代方式生成内容。例如,Midjourney 提供了所谓的“改变区域和重新混合提示”,允许用户使用修改后的提示选择和重新生成图像的区域。在其网站的“入门”部分,Midjourney 提供了以下图像来演示这些工具的工作原理。¹³⁶



通过重复编辑过程进一步修改图像：



其他生成式人工智能系统也提供了类似的工具,允许用户控制最终输出的选择、排列和内容。¹³⁷

¹³⁶ Vary Region + Remix, MIDJOURNEY, <https://docs.midjourney.com/docs/vary-region-remix> (最后访问时间为 2025 年 1 月 17 日) 。
每张图片下方的文字描述均由办公室添加。

¹³⁷例如,OpenAI 的 ChatGPT 有一项名为“canvas”的功能,它为用户提供了一个交互式界面,让他们可以在编写文档或代码时与模型“协作”。用户可以编辑 AI 生成的文本;突出显示模型要关注的区域;使用内置工具请求内联建议、长度调整和阅读水平更改;并编写详细说明要进行的特定编辑的说明。请参阅 Introducing Canvas, OPENAI (2024 年 10 月 3 日), <https://openai.com/index/introducing-canvas/>。

与单独的提示不同,这些工具可以让用户控制单个创意元素的选择和放置。此类修改是否达到Feist所要求的最低原创标准将取决于具体情况。¹³⁸在符合这些要求的情况下,输出应受版权保护。

同样,在更大的人类创作作品中加入人工智能生成内容的元素,并不影响整个人类创作作品的版权。¹³⁹例如,一部包含人工智能生成的特效或背景艺术作品的电影是受版权保护的,即使人工智能效果和艺术作品单独来看不具有版权。

¹³⁸仅选择、协调和安排两个或三个元素通常不足以获得版权保护。参见《汇编（第三）》第 312.2 条（“商标局通常不会登记仅包含两个或三个元素的汇编,因为选择必然是最低限度的。”（援引 HR REP. NO. 94-1476,第 122 页（指出,如果作品“将相对较少的独立元素组合在一起”,则作品不符合集体作品的资格,例如“由文字和音乐组成的作品、带有插图或前言的出版作品或三部独幕剧”）））。

¹³⁹参见AI 注册指南第 16192-93页。

三、国际做法

其他国家也在分析版权保护是否应扩展到包含人工智能生成内容的作品。迄今为止,那些已经解决这一问题的国家都同意,版权要求人类作者的署名。

韩国版权委员会和文化体育旅游部于 2023 年发布了《生成性人工智能与版权指南》,其中解释说“只有自然人才能成为作者”¹⁴⁰,“如果人类没有对表达形式做出创造性贡献,则不可能对人工智能输出进行版权登记。”¹⁴¹韩国指导意见指出,“如果人类对人工智能输出进行了额外工作,例如修改、添加或删除,则只有经过此类更改的部分才具有版权。”¹⁴²它还指出,如果作者创造性地选择和重新安排人工智能输出,则可以将作品注册为汇编。¹⁴³

在日本,文化委员会版权处发布了一份摘要
2024 年 5 月,日本发布了题为《日本关于人工智能与版权的一般理解》的指南。¹⁴⁴该指南解释说,人工智能生成内容的版权将根据具体情况确定,取决于以下因素:(1)人工智能用户的指令和输入提示的数量和内容;(2)生成尝试的次数;(3)人工智能用户从多个输出材料中进行的选择;(4)任何后续人工添加和更正。¹⁴⁵

在中国,北京互联网法院于 2023 年评估了一起涉及人工智能生成作品的版权侵权案件中的论点,首先提出的前提是版权保护需要人类作者的参与。¹⁴⁶ 法院发现,

¹⁴⁰ 文化体育旅游部和韩国版权委员会,《生成人工智能和版权指南》,第 40 页

(2023), https://www.copyright.or.kr/eng/doc/etc_pdf/Guide_on_Generative_AI_and_Copyright.pdf.

¹⁴¹同上,第 41 页。

¹⁴²同上。

¹⁴³同上。据报道,2023 年 12 月,一部基于“人工编辑人工智能生成的电影和图像”的人工智能生成电影获得了版权注册。Edward Lee,韩国授予人工智能生成作品版权,《AI Suro 的妻子》电影为人类编辑的作品, CHATGPT IS EATING THE WORLD (2024 年 1 月 8 日), <https://chatgptiseatingtheworld.com/2024/01/08/south-korea-grants-copyright-to-ai-generated-work-ai-suros-wife-film-as-work-edited-by-humans/>。

¹⁴⁴文化委员会版权分部法律小组委员会,《日本关于人工智能和版权的一般理解》(2024 年 5 月), https://www.bunka.go.jp/english/policy/copyright/pdf/94055801_01.pdf。

¹⁴⁵同上,第 17 页。

¹⁴⁶ Li Mou Mou Su Liu Mou Mou Qin Hai Zuo Pin Shu Ming Quan, Xin Xi Wang Luo Chuan Bo Quan Jiu Fen An (李某某诉刘某某侵害作品署名权,信息网络传播权纠纷案) [Li v. Liu, Dispute over Copyright Infringement of the Right of Attribution and Right of Information Network Distribution of Works], at 14 (Beijing Internet Ct. Nov. 27, 2023), <https://english.bjinternetcourt.gov.cn/pdf/BeijingInternetCourtCivilJudgment112792023.pdf>. Page numbers in this Report are based on the English translation released by the Beijing Internet Court online.

使用稳定扩散技术创作的图像受到中国版权法的保护,¹⁴⁷使用人工智能创作图像的人是作者。¹⁴⁸法院称,超过 150 个提示的选择以及随后的调整和修改表明该图像是作者“智成果”的结果,体现了他的个性化表达。¹⁴⁹

在欧盟,大多数成员国在回复 2024 年关于生成性人工智能与版权关系的政策问卷时表示,当前的版权原则充分解决了人工智能成果的版权资格问题,无需提供新的或额外的保护。¹⁵⁰成员国还一致认为,人工智能生成的内容“只有在创作过程中有大量人类投入”的情况下才可能有资格获得版权。¹⁵¹这一共识延伸到这样的理解:纯人工智能生成的作品不能受版权保护,因为只有自然人才能被视为作者。¹⁵²

基于类似的理由,2024 年,捷克共和国的一家法院裁定,人工智能工具不能成为受版权保护作品的作者。¹⁵³

在英国,早于生成性人工智能技术发展的一项法规保护“在没有人类作者的情况下由计算机生成的作品”。¹⁵⁴该法规将作者指定为“安排作品的人”。

¹⁴⁷同上,第 10-14 页;另见《中华人民共和国版权法》(2010 年 2 月 26 日全国人大常委会颁布,2010 年 4 月 1 日起施行),第 3 条。

¹⁴⁸参见上文第 146 号注释,第 14-15 页。虽然该裁决在中国司法实践中并非先例,但它可能会为中国法律下人工智能生成艺术作品的版权政策和实践提供参考。同上,第 11-12 页。中国最近考虑对人工智能生成的作品在何时受版权保护作出法定澄清。中国拟议的人工智能法的初稿规定,当使用人工智能生成的作品符合《版权法》规定的条件时,它可以“根据用户对内容最终呈现的贡献程度”受到该法的保护。《中华人民共和国劳动技能法》(学习者鉴定稿)

人民共和国人工智能法(学者建议稿)) [Law of the People's Republic of China on Artificial Intelligence (Scholar's Draft Proposal)], art. 36, Official WeChat account of the Digi. Rule of Law Inst. at East China Univ. of Political Sci. and L., translated by Center for Sec. and Emerging Tech., https://cset.georgetown.edu/wp-content/uploads/t0592_china_ai_law_draft_EN.pdf.

¹⁴⁹请参阅上文第 146 号注释,第 11-12 页。

¹⁵⁰欧盟理事会,《关于生成人工智能与版权及相关权关系的政策调查问卷 主席国对成员国贡献的修订摘要》,第 16-18 页(2024 年 12 月 20 日), <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-16710-2024-REV-1/en/pdf>。

¹⁵¹同上,第 16 页。

¹⁵²同上,第 15 页。

¹⁵³参见Tomáš Erba & Jaroslav Folt, 捷克第一起关于生成式人工智能的案件, TECH. S LEGAL EDGE (2024 年 4 月 4 日), <https://www.technologysleage.com/2024/04/the-first-czech-case-on-generative-ai/>;Alessandro Cerri, 捷克法院裁定人工智能工具 DALL-E 不能成为版权作品的作者, THE IPKAT (2024 年 4 月 15 日), <https://ipkitten.blogspot.com/2024/04/czech-court-finds-that-ai-tool-dall-e.html>。

¹⁵⁴1988 年版权、外观设计和专利法,第 X.I 章,第 178.9(3) 节(英国), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/data.pdf>。保护期自作品完成之日起 50 年。同上, c. I, § 12(7)。

2021 年,英国知识产权局 (UKIPO) 就是否应根据生成式人工智能的进步修改该法律征求公众意见。由于缺乏将该规定应用于人工智能的判例法,156英国知识产权局得出结论:“目前尚不清楚取消 [对计算机生成作品的保护] 是会促进还是阻碍创新和将人工智能用于公共利益。”¹⁵⁷它选择保留该法律,但不排除未来可能进行修改。¹⁵⁸

此后,英国政府启动了关于版权和人工智能的新一轮磋商,其中包括有关提示、计算机生成作品和人工智能模型输出的问题。¹⁵⁹

其他几个前英联邦国家和现英联邦国家,如香港,¹⁶⁰印度¹⁶¹和新西兰¹⁶²也颁布了类似的规定,但这些规定是否或如何适用于人工智能生成的作品也尚不明确。

在加拿大,2021 年对《版权法》的审查承认,人工智能生成作品的作者身份缺乏明确性。¹⁶³负责此次审查的工业、科学和技术常设委员会建议立法应该

¹⁵⁵同上,第 1 章,第 9 (3)节。

¹⁵⁶英国知识产权局,《英国知识产权局关于人工智能和知识产权:版权和专利的磋商结果》,第 22 段(2022 年 6 月 28 日),<https://www.gov.uk/government/consultations/artificial-intelligence-and-ip-copyright-and-patents/outcome/artificial-intelligence-and-intellectual-property-copyright-and-patents-government-response-to-consultation#copyright-in-computer-generated-works>。

¹⁵⁷同上第 29 段。

¹⁵⁸同上第 29–30页。

¹⁵⁹参见英国知识产权局,《知识产权局关于版权和人工智能的公开磋商》(2024 年 12 月 17 日),<https://www.gov.uk/government/consultations/copyright-and-artificial-intelligence/copyright-and-artificial-intelligence#copyright-and-artificial-intelligence>。

¹⁶⁰香港《版权条例》第 11(3)条规定:“就计算机生成的文学、戏剧、音乐或艺术作品而言,为创作该作品而进行必要安排的人即为作者。”《版权条例》(2019)第 528 章,第 11(3)条(香港)。

¹⁶¹印度《版权法》第 2(d)(vi)条将作者定义为“就任何计算机生成的文学、戏剧、音乐或艺术作品而言,促使作品被创作的人”。¹⁹⁵⁷年《版权法》第 2(d)(vi)条。2020 年,印度版权局在没有引用该条款的情况下注册了注释 124 中描述的人工智能生成作品,并将人工智能工具列为共同作者,但一年后发出了撤回注册的通知。

Sukanya Sarkar,独家:印度版权局向 AI 合著者发出撤回通知, MANAGINGIP (2021 年 12 月 13 日),<https://www.managingip.com/article/2a5d0jj2zjo7fajsjwwlc/exclusive-indian-copyright-office-issues-withdrawal-notice-to-ai-co-author>。

¹⁶²新西兰版权法第 5(2)(a)条将作者定义为“对于计算机生成的文学、戏剧、音乐或艺术作品,为创作作品进行必要安排的人。”《1994 年版权法》第 5(2)(a)条。

¹⁶³加拿大创新、科学和经济发展部 (“ISED Canada”),《关于人工智能和物联网现代版权框架的磋商》,第 12 页(2021 年),<https://ised-isde.canada.ca/site/strategic-policy-sector/sites/default/files/attachments/2022/ConsultationPaperAIEN.pdf>。

提供更清晰的解释,但加拿大议会尚未对该建议采取行动。¹⁶⁴ 2023 年,加拿大重新启动了磋商进程,评论期于 2024 年 1 月结束。¹⁶⁵

同样,在澳大利亚,特别委员会 2024 年举行的磋商的参与者关于采用人工智能的组织对澳大利亚版权法关于“人类在人工智能的协助或增强下创作的作品”的版权保护范围(如果有的话)“缺乏明确性表示担忧。¹⁶⁶然而,特别委员会在其建议中并没有具体解决这个问题,也没有建议采取任何行动。

尽管似乎正在就人类作者身份的必要性达成某种程度的共识,而且大多数国家迄今为止仍在适用现有法律,但显然观点仍在形成中。版权标准将如何解释和应用仍有待观察。该局正在密切关注国外的发展,并评估其他国家不断发展的方法最终可能与我们的方法有何重叠或不同。

¹⁶⁴同上,第 13 页。

¹⁶⁵ ISED 加拿大,《生成人工智能时代的版权咨询》(2021 年),<https://ised-isde.canada.ca/site/strategic-policy-sector/en/marketplace-framework-policy/consultation-copyright-age-generative-artificial-intelligence>。

¹⁶⁶ 澳大利亚议会人工智能采用特别委员会(最终报告,2017 年 11 月) 2024)¶ 4.166,[https://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/download/committees/reportsen/RB000470/toc_pdf/SelectCommitteeonAdoptingArtificialIntelligence\(AI\).pdf](https://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/download/committees/reportsen/RB000470/toc_pdf/SelectCommitteeonAdoptingArtificialIntelligence(AI).pdf)。

四、法律变革的论据

A. 提供激励措施

评论者普遍强调激励措施对创作新作品的价值。¹⁶⁷然而,他们对版权条款的解释以及对为人工智能生成内容提供此类激励的影响的评估存在分歧。

支持对人工智能生成材料进行版权保护的人认为,这将鼓励创作更多作品,促进文化和知识的进步,造福公众。¹⁶⁸他们认为,版权条款应灵活解读,以涵盖新技术。¹⁶⁹例如,一位评论者认为,这种解释应该“随着技术进步而发展”,以确保“这一授权的精神继续促进各种形式的创新和艺术表达”。¹⁷⁰

然而,大多数对此问题发表意见的评论者都同意该办公室的观点,即版权条款要求人类作者身份。¹⁷¹他们支持的结论是,人工智能

¹⁶⁷例如,请参阅A2IM-RIAA 联合初步意见,第 4 页注释 11 (引用Thaler v. Perlmutter,第 22-cv-1564 号,2023 WL 5333236,第 *4 页 (DDC,2023 年 8 月 18 日)) ;版权联盟,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论》,第 5 页 (2023 年 10 月 30 日) (“版权联盟初步意见”) ;DMLA 初步意见,第 17-18 页;美国平面艺术家协会初步意见,第 1 页;互联网档案馆,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论》,第 10-11 页 (2023 年 10 月 30 日) (“互联网档案馆初步意见”) 。

¹⁶⁸例如,请参阅Dallas Joder 对美国版权局 2023 年 8 月 30 日询问通知的回复意见,第 3 页 (2023 年 11 月 30 日) (“Dallas Joder 回复意见”) ;Peer Music-Boomy 的联合初步意见,第 14 页。

¹⁶⁹例如,人工智能公司 BigBear.ai 声称,宪法“并不禁止保护人工智能生成的作品”,并且版权保护的可用性“不应取决于生成它的方法。”BigBear.ai Holdings, Inc.,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论》,第 25 页 (2023 年 10 月 18 日) ;另见Ryan Abbott,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知的评论》,第 6 页 (2023 年 10 月 21 日) (“Ryan Abbott 的初步评论”) (“宪法和版权法的历史和目的都倾向于保护人工智能生成的作品,因为公共利益胜过对作者的任何直接利益。”) ; Peer Music-Boomy 联合初步评论第 15 页 (“我们不认为通过限制我们激励的产出类型来对创作者施加限制会进一步实现版权的宪法目标。”) ;BLIP 初步评论第 25 页 (“应该修改《版权法》,增加一个新的部分,为人工智能生成的内容提供保护。”) 。

¹⁷⁰ Dallas Joder 回复评论第 3 页;另请参阅Duane Valz,对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知的回应评论第 3 页 (2023 年 10 月 18 日) (虽然“宪法的作者可能没有想到除自然人以外的实体会资格成为作者或发明人……[,这并不意味着如果国会认为适合,新类型或个人或实体就不能成为作者或版权所有者。”) 。

¹⁷¹参见A2IM-RIAA 联合初步评论,第 34-35 页;美国作家协会初步评论,第 34 页;匿名 AI 技术作家,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的回复意见,第 15 页 (2023 年 12 月 6 日) (“匿名 AI 技术作家回复意见”) ;版权联盟初步评论,第 96-97 页;DMLA 初步评论,第 17-18 页;图形艺术家协会初步评论,第 20 页;David Newhoff,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 3 页 (2023 年 10 月 17 日) (“David Newhoff 初步评论”) ;UMG 初步评论,第 81-82 页。

只有在人类充分参与或将人工智能用作增强人类表达的工具的情况下,生成的材料才能受到保护。¹⁷²

这些评论者强调,版权条款是指促进进步

具体来说,就是为作者提供法律和经济激励。¹⁷³他们指出,相比之下,人工智能系统是无生命的物体,“不需要激励来创造”。¹⁷⁴正如一位评论者所说,“人工智能会按照编程去做它们要做的事情,而不考虑激励。”¹⁷⁵

¹⁷²参见美国律师协会,知识产权法部门 (“ABA-IPL”),针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 14 页 (2023 年 10 月 30 日) (“ABA-IPL 初步意见”);美国知识产权法协会 (“AIPLA”),针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 11 页 (2023 年 10 月 30 日) (“AIPLA 初步意见”);Johan Brandstedt 初步意见,第 30 页;ACT | App Association (“App Association”),针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 6-7 页 (2023 年 10 月 30 日) (“App Association 初步意见”);娱乐软件协会,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 7 页 (2023 年 10 月 30 日);IPO 初步评论,第 7 页;唱片学院初步评论,第 11 页;情景初步评论,第 16-17 页。

¹⁷³参见A2IM-RIAA 联合初步评论,第 4 页 (引用Thaler v. Perlmutter,第 22-cv-1564 号,2023 WL 5333236,第 *4 页 (DDC 2023 年 8 月 18 日)),第 35 页;ASCAP 初步评论,第 50 页;作者联盟初步评论,第 18-19 页;DMLA 初步评论,第 17-18 页;平面艺术家协会初步评论,第 1 页、第 20 页;Daniel Gervais 初步评论,第 7 页;为未来而战,对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知作出的回应,第 8 页 (2023 年 10 月 30 日) (“为未来而战初步评论”);互联网档案馆初步评论,第 10-11 页;Kernochan 中心初步评论,第 10-11 页;David Newhoff 初步评论,第 3 页; NMPA 初步评论,第 29-30 页;Seth Polansky 初步评论,第 29 页;版权联盟初步评论,第 5 页。

¹⁷⁴ Google LLC,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知》第 12 页 (2023 年 10 月 30 日);另请参阅计算机与通信行业协会 (“CCIA”),《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知》第 19 页 (2023 年 10 月 30 日) (“CCIA 初步评论”) (“计算机不需要激励;只有人类才需要。现有的激励措施 包括版权和专利等合法激励措施,以及先发优势和满足商业需求的愿望等非法律激励措施 足以确保生成式 AI 技术的发展。”);AIPLA 初步评论,第 11 页; NMPA 初步意见第 29 页 (“作为一项政策问题,版权法永远不应保护不代表人类表达的纯人工智能生成内容。现有的版权法通过保护 ‘基于大脑创造的智劳动成果’,合理地激励人类创造。”);Xi Yin Tang 等人针对美国

版权局 2023 年 8 月 30 日第 10-11 号调查通知 (2023 年 10 月 30 日) (“Xi Yin Tang 等人的初步评论”) (“人工智能本身不需要激励,因为它被编程来创造,只需要人类的提示即可生成作品。唯一可能需要版权激励的另一方是人工智能系统的用户。

然而,使用人工智能技术创作作品所需的时间和精比大多数人类创作的作品要少得多。人类的作品受到版权保护,以抵消创作这些作品的成本,以及投入如此多的时间和资源却被他人复制成品的风险。对于人工智能创作的作品,“生产每件受版权保护的文章的固定成本和可变成本实际上都是零,这使得生产者即使在没有法律保护的情况下也能与模仿者竞争。” (引文省略)。

¹⁷⁵ Pamela Samuelson 等人,初步意见第 3 页。另请参阅A2IM-RIAA 联合初步意见第 4 页 (引用Thaler v. Perlmutter,第 22-cv-1564 号,2023 WL 5333236,第 *4 页 (DDC 2023 年 8 月 18 日));美国出版商协会 (“AAP”),针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 31-32 页 (2023 年 10 月 30 日) (“AAP 初步意见”);CCIA 初步意见第 19 页;互联网档案馆初步意见第 10-11 页 (“扩大版权保护的傳統政策基础通常不适用于人工智能生成材料的情况。没有证据表明版权法为人工智能生成作品的创作提供了必要的激励,而且无论如何,

一些评论者声称,现行法律似乎已经为人工智能公司提供了足够的激励。¹⁷⁶ 一些人指出,即使在没有版权保护的情况下,人工智能技术的指数级增长也表明,其开发者不需要版权激励来生产这些技术。¹⁷⁷ “作为机器学习从业者”,人工智能公司 Hugging Face 表示:“我们发现,生成式人工智能的创新很少甚至没有一个是出于希望获得模型输出的版权保护。创新的激励已经存在,无需修改版权法。”¹⁷⁸

最后,许多人担心,为人工智能生成的内容提供法律保护会打击人类的创作热情。版权所有者的代表认为,受法律保护的人工智能生成成果的激增会扼杀创造,导致可供公众阅读的人类创作作品总体减少,因为人类将失去创作的动。¹⁷⁹例如,版权联盟预测,“如果……

版权的宪法基础明确指出,其目标是激励人类创作。”)。但请参见Dallas Joder 回复评论第 4 页(预测具有自我意识的人工智能有一天可能会“像人类一样理性地响应[知识产权(“IP”)]激励”,因此它们应该“被允许保留并从中创造成果中获利”)。

¹⁷⁶ A2IM-RIAA 联合初步意见,第 35 页;AAP 初步意见,第 31-32 页;AIPLA 初步意见,第 11 页(“目前,对人工智能生成输出的法律保护似乎并不对激励人工智能技术和系统的创造至关重要;人工智能系统本身的版权保护就足够了。”);CCIA 初步意见,第 19 页;版权联盟初步意见,第 95-96 页。评论者确定了几种激励措施,这些激励措施与人工智能生成输出中的任何潜在法律保护无关,可以鼓励人工智能技术的发展。例如,见 R Street Institute,《对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知的回应意见》,第 10 页(2023 年 10 月 30 日)(“R Street 初步意见”)(“现有的计算机代码版权保护确实为生成式人工智能技术的发展提供了一些激励。”);Xiyin Tang 等人。初步评论第 10-11 页(“通过对机器和软件进行专利和版权保护,已经为创造和开发人工智能技术提供了激励,因此人工智能开发者已经有足够的动力去创造和改进他们的程序。”);CCIA 初步评论第 19 页(讨论感知到的商业需求和先发优势);匿名人工智能技术作家回复评论第 15 页(讨论风险投资和股票市场为人工智能开发提供资金的可用性);DMLA 初步评论第 17 页(讨论专利和商业秘密);UMG 初步评论第 81 页(讨论人工智能作为一种工具或服务)。

¹⁷⁷ AIPLA 初步评论第 11 页(指出人工智能系统“在缺乏任何明确权威机构为其输出提供法律保护的情况下生成和商业化,并且缺乏这种保护似乎并没有削弱公众对消费人工智能的兴趣,也没有削弱服务提供商对提供人工智能的兴趣”);美国作家协会初步评论第 33 页;版权联盟初步评论第 95-96 页;平面艺术家协会初步评论第 19-20 页。

¹⁷⁸ Hugging Face, Inc.,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论
13日(2023年10月30日)。

¹⁷⁹ 掌控创作,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知,第 2 页(2023 年 10 月 18 日);软件自由保护协会,回复回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知,第 2 页(2023 年 12 月 6 日);Timothy Allen,回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知,第 2 页(2023 年 9 月 6 日)(“它不仅阻止人们对其设计主张任何形式的所有权,还给消费者带来了很大程度的困惑,让他们分不清哪些作品是真实的,哪些不是,并可能对其他创意领域产生寒蝉效应(其中许多领域已经在经济上遭受重创)。”);匿名艺术家,回复对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知的评论,第 1、10 页(2023 年 12 月 5 日);UMG 致美国版权局的信,关于 2024 年 4 月 22 日该局人工智能研究的单方面会议摘要,第 6、14 页(2024 年 12 月 3 日)。

政策制定者激励人们生成人工智能内容,人工智能材料生成的数量和速度可能会摧毁大量人类创作的市场。”¹⁸⁰它进一步断言,“我们的流行文化将被低质量的人工智能生成的作品所取代,因为与使用人工智能相比,人类创作的成本将被认为过于沉重。”¹⁸¹美国作家协会警告说,如果“人工智能生成的作品有权获得与人类创作的作品相同的保护”,这些材料的生产者将在“市场上拥有不公平的杠杆作用”,这“将进一步激励人工智能生成内容向公众分发,挤占和稀释市场,使版权激励不再发挥预期作用。”¹⁸²它特别表示担心,“创造性的中产阶级职业……将被淹没和摧毁”,并且“我们的文学作品和艺术将因此遭受巨大损失。”¹⁸³

一些评论者试图在版权制度之外实现激励的感知价值,他们建议通过建立新的特殊权利来保护人工智能生成的作品。他们建议“可以量身定制一项专门的权利,以解决人工智能创作的独特方面,包括人类输入和人工智能处理之间的平衡”,保护期限,以及权利人的身份等。¹⁸⁴

在专门讨论特殊权利的评论者中,大多数人反对这一想法。他们认为,特殊权利引发了类似的担忧,即关于激励措施及其对

180版权联盟初步评论,第 95 页;另见David Newhoff 初步评论,第 2-3 页(解释将版权授予企业生产人工智能生成材料“对创意专业人士的职业生涯构成了威胁”并且“除了对创意专业人士的职业生涯(以及创意作品的文化价值)构成威胁之外,在某个时候,版权法本身的适用可能会变得无关紧要和/或违宪”);美国作家协会初步评论,第 34 页(“很少有人类创作者能够赚到足够的钱来维持职业,专业人士创作的作品的人性化品质……将会消失。”);为未来而战的初步评论,第 6 页。但请参阅Donaldson Callif Perez 的初步评论,第 2 页(“人工智能的批评者担心这项技术将消灭工作岗位,并被用来取代艺术家,而牺牲人类的故事。它的支持者说,这是未来的发展方向,应该被视为艺术家工具箱中的另一个工具。事实可能介于两者之间。”);UMG,回复对美国版权局 2023 年 8 月 30 日调查通知的回应,第 11 页(2023 年 12 月 6 日);A2IM-RIAA 联合初步评论,第 35 页。

¹⁸¹版权联盟初步评论,第 95 页。

¹⁸²作家协会初步评论,第 34 页。

¹⁸³同上。

¹⁸⁴ImageRights International, Inc. (“ImageRights”),回复美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 9 页(2023 年 12 月 6 日)(“ImageRights 回复评论”);另见Seth Polansky 的初步评论,第 29 页(建议缩短人工智能生成材料的期限,并更清楚地定义谁拥有输出的权利);Public Knowledge,回复美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 19 页(2023 年 10 月 30 日)(认为特殊权利的好处“可能包括更快、更便宜的注册,以及降低文件标准以说明哪些部分归因于人工智能,以及(可能)作品的人工智能组件的出处”);Rightsify Group LLC,回复美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,第 19 页(2023 年 10 月 30 日)(认为特殊权利的好处“可能包括更快、更便宜的注册,以及降低文件标准以说明哪些部分归因于人工智能,以及(可能)作品的人工智能组件的出处”);

版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知第 10 页(2023 年 10 月 30 日)。一些人主张对AI 模型权重进行专门的保护。请参阅BLIP 初步意见第 25-26 页;Van Lindberg 初步意见第 5 页。

185一些人还认为,过去的独特制度经验在各个方面都存在问题。¹⁸⁶

办公室认为,除了现行法律规定的保护之外,没有理由为人工智能生成的材料提供额外的保护。首先,由于版权要求人类作者身份,版权法不能成为保护不满足该要求的作品的基础。正如大多数评论者所承认的那样,版权条款授权的激励措施应提供给人类作者,作为促进进步的手段。虽然国会可以考虑建立特殊权利,¹⁸⁷但我们认为额外保护的政策论点并不具有说服力。

首先,尚不清楚是否需要新的激励措施。人工智能模型和系统的开发者已经享受到现行法律赋予的有意义的激励措施(这些模型和系统的快速发展和采用表明了这一点)。这些激励措施包括对机器和软件的专利、版权和商业秘密保护,以及潜在的资金和先发优势。此外,我们并不认为提供进一步的激励措施会促进进步。我们同样担心人工智能生成材料对人类作者的影响以及他们的创造性表达为社会提供的价值。如果大量人工智能生成的内容淹没了市场上人类创作的作品,额外的法律保护将破坏而不是推进版权制度的目标。可供选择的数量大幅增加实际上可能会使寻找鼓舞人心或有启发性的内容变得更加困难。事实上,人工智能

¹⁸⁵例如,请参阅美国作家协会初步评论第 33 页(认为特殊权利“将稀释人类创作作品的市场,并且……不符合版权目标或社会需求”);EWC 初步评论第 17 页;AAP 初步评论第 31-32 页;ABA-IPL 初步评论第 13-14 页;ASCAP 初步评论第 49 页;作者联盟初步评论第 18-19 页;Kernochan 中心初步评论第 10 页;NMPA 初步评论第 29 页;应用程序协会初步评论第 7 页;Pamela Samuelson 等人初步评论第 4 页;AIPLA 初步评论第 11 页;R

街头初步评论第 10 页。

¹⁸⁶消费技术协会,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 6 页(2023 年 10 月 30 日)(“独特方法的历史是,随着技术的进步,它们要么很快变得过时(例如 1984 年的《半导体芯片保护法》),要么可能引发与版权有关的不确定性和障碍。”)。

¹⁸⁷例如,参见 1984 年的《半导体芯片保护法》,该法确立了掩模作品的特殊权利。HR REP.

NO. 98-781,第 7-8 页(1984 年),重印于 1984 年 USCCAN 5750,5756-57;1984 年商标澄清法,Pub. L.

No. 98-620, § 301, 98 Stat. 3335, 3347 (1984); 17 USC § 901-14。另请参阅《船体设计保护法》,该法为船体的原创设计建立了专门的保护。

《数字千年版权法》,Pub. L. No.

105-304,标题 V, § 502, 112 Stat. 2860, 2905 (1998), 经 1999 年《知识产权和通信综合法案》修订, Pub.

L. No. 106-113, § 5005, 113 Stat. 1536, 1501A-593 (1999); 17 USC § 1301-32。这些权利在资格、所有权、注册程序、期限和补救措施方面与版权不同。然而,很难从这些例子中推断,因为它们的使用经验有限,而且当今广泛使用的人工智能技术的背景完全不同。

据报道,训练本身依赖于人类生成的内容,而合成数据会导致质量较低的结果。¹⁸⁸

已经有迹象表明,人工智能生成的内容已经影响到一些创作者获得报酬的能力。¹⁸⁹例如,音乐家和词曲作者已经受到流媒体服务中人工智能生成内容激增的影响。UMG 报告称,由约 1.7 亿首人工智能生成的音乐曲目产生的“内容过剩”目前有可能稀释人类创作者的版税。¹⁹⁰人工智能生成的作品还可能减少通过机械许可集体提供给人类创作者的版税池。¹⁹¹

如果作家不能靠其作品谋生,他们创作的作品就可能会减少。
我们认为,如果人类创造的火花变得越来越少或越来越暗淡,社会就会变得更加贫乏。

B. 赋权残障创作者

一些评论者声称,将保护范围扩大到人工智能生成的作品将使更多有身体和认知障碍的人能够进行创作。¹⁹²

¹⁸⁸ Kristian Hammond 等人,《退化人工智能:基于自身数据训练系统的风险》,西北大学机器智能安全促进中心。(2024 年 9 月 6 日), <https://casmi.northwestern.edu/news/articles/2024/degenerative-ai-the-risks-of-training-systems-on-their-own-data.html>; Aatish Bhatia,《当 AI 的输出对 AI 本身构成威胁时》,纽约时报(2024 年 8 月 25 日), <https://www.nytimes.com/interactive/2024/08/26/upshot/ai-synthetic-data.html>。

¹⁸⁹ 研究人员开始寻求量化人工智能对艺术家生计的影响。例如,参见国际作家和作曲家协会联合会(“CISAC”)的《生成人工智能的经济影响研究》音乐和视听行业(2024 年 11 月), <https://www.cisac.org/services/reports-and-research/cisacpmp-strategy-ai-study>; Gaétan de Rassenfosse 等人,《知识产权和创意机器》,国家经济局RSCH工作文件,2024 年 7 月,工作文件编号 32698, <https://www.nber.org/papers/w32698>。

¹⁹⁰ UMG 初步评论,第 13 页。

¹⁹¹ 根据《版权法》第 115 条规定的综合许可,非戏剧音乐作品的数字录音制品交付的版税将支付给机械许可集体,由其分配并分配给版权所有人。尽管该局已澄清,缺乏人类作者的音乐作品不符合综合许可的资格,但各方仍试图获得人工智能生成内容流的版税。美国版权局版权登记员兼副局长 Suzanne V. Wilson 致机械许可集体首席执行官 Kris Ahrend 的信函(2023 年 4 月 20 日), <https://copyright.gov/ai/USCO-Guidance-Letter-to-The-MLC-Letter-on-AI-Created-Works.pdf>。此类行为甚至成为欺诈刑事起诉的依据。新闻稿,美国纽约南区检察官办公室,北卡罗来纳州音乐家被控利用人工智能进行音乐流媒体欺诈(2024 年 9 月 4 日), <https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/north-carolina-musician-charged-music-streaming-fraud-aided-artificial-intelligence>。

¹⁹² 例如,请参阅BLIP 初步评论,第 24 页;ECPA 初步评论,第 8 页;Tom Yonge,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,提交的评论》第 33-36 页(2023 年 9 月 18 日)。一些评论者说明了生成式人工智能如何帮助他们克服障碍进行创作。请参阅Elisa Rae Shupe,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知初步评论,提交的评论》第 1 页(2023 年 10 月 27 日);Michael Summey,《回应美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知,提交的评论》第 1 页(2023 年 10 月 30 日)。

然而,他们确定的具体应用涉及使用人工智能作为辅助创作作品的工具,而不是在没有人类作者的情况下生成输出。布鲁克林法律孵化器例如,政策诊所列举了文本转语音、视觉艺术生成算法以及改善认知障碍者的书面交流等功能。¹⁹³

另一位作者在讨论残疾创作者时指出,“人工智能只是作者手中的工具”,而不是表达内容的来源。¹⁹⁴

该局大支持赋予所有创作者权,包括那些残疾。我们强调,只要这些功能被用作重塑、转换或改编作者表达的工具,由此产生的作品即可受到版权保护。¹⁹⁵例如,版权局最近考虑了格莱美奖得主乡村歌手兰迪·特拉维斯的一份录音注册申请,他在中风后言语功能受到限制。¹⁹⁶这首曲子是根据人类声音的录音创作的,使用“特殊用途的人工智能声音模型……作为工具……帮助实现特拉维斯先生和人类创作团队其他成员所希望的声音。”¹⁹⁷结果是,一首新的曲子似乎以特拉维斯传奇般的声音演唱,而这如果没有这项技术是不可行的。由于这段录音使用人工智能作为工具,而不是用来产生表达,因此版权局注册了这部作品。

辅助用途和生成用途之间的区别同样适用于残障创作者和其他人类作者。当人工智能作为辅助工具帮助人类作者表达创造时,版权保护仍然有效。

C. 应对国际竞争

一些评论者对国际竞争表示担忧。一个组织警告称,如果美国没有版权保护,“科学和创意界将无法利用(人工智能生成作品)的经济价值”,这“可能导致美国在生成人工智能技术发展方面落后,并

¹⁹³ BLIP 初步评论,第 24 页。

¹⁹⁴参见ECPA 初步评论第 8 页(讨论无法握住画笔的艺术家,并指出残疾创作者“正在利用 [AI] 进行有意表达”)。

¹⁹⁵ 包含人工智能生成内容的作品注册指南 Tr. 第 4-5 页(2023 年 6 月 28 日),<https://www.copyright.gov/events/ai-application-process/Registration-of-Works-with-AI-Transcript.pdf>。

¹⁹⁶这从何而来, SR0001018989(2024 年 5 月 29 日)。

¹⁹⁷ Steven Englund 致美国版权局的信函(2024 年 10 月 28 日)。在与版权局的通信中,申请人进一步解释说,该模型“是专门为 Travis 先生的项目开发的”。

该公司表示,“创作团队使用该工具,将詹姆斯·杜普雷演唱《Where That Came From》的音效录音,转化为特拉维斯先生独特嗓音的声乐曲目,同时保留了杜普雷先生人类表演的原始节奏、措辞、发音、度和其他音乐特征。”同上。

系统。”¹⁹⁸另一位评论者同样表示,如果美国不对人工智能生成成果采取版权保护,“那么全球文化[知识产权]

一代人将……转向其他拥有更有利于人工智能的政策环境的国家。”¹⁹⁹这位评论者进一步指出,将人工智能生成的作品排除在版权保护之外实际上并不符合艺术家的利益,²⁰⁰因为美国艺术家反而“将被公共领域大量(低成本)外国人工智能内容所席卷”,他们无法与之竞争。²⁰¹

然而,无论其他国家得出什么结论,美国都必须遵守我们自己的宪法和版权原则。我们不应该仅仅因为其他国家可能不认同这些原则就放弃或扭曲这些原则。相反,我们应该提出一个有说服的案例,即以以人为本的方法是一项好的政策,也是版权所固有的。

无论如何,如上所述,其他司法管辖区的版权法将如何处理生成性人工智能仍有待观察。评论者的担忧认为,对人工智能生成材料的法律保护存在很大差异,但这种差异目前尚未明显出现。正如一群法学教授承认的那样,虽然生成性人工智能可能会对人类创造产生广泛影响,但它对就业的影响却很难预测。²⁰²

D. 提供更大的清晰度

一些评论者强调了清晰度和确定性的好处。他们认为,如果创作者能够确定他们使用人工智能创作的作品将受到保护并可供许可或出售,那么创作者会过得更好。一位评论者表示,否则,“使用人工智能工具创作的作品商业可行性就会受到破坏……这些工具的采用也会受到影响。”²⁰³一些人警告说,如果没有更清晰的界定,作者可能会质疑他们是否拥有使用人工智能创作的作品,他们是否可以将内容许可给其他方,他们是否可以在知识产权局注册他们的作品,以及

¹⁹⁸ The Knot Worldwide Inc. (“TKWW”), 针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的询问通知提交的回复意见,第 2 页(2023 年 12 月 6 日) (“TKWW 回复意见”)。

¹⁹⁹ Dallas Joder 回复评论 2。

²⁰⁰ 参见同上。

²⁰¹ 同上。这位评论者进一步警告说,美国人工智能初创公司将比其他提供更广泛法律保护的国家的竞争对手在知识产权诉讼上投入更多的财政资源,但没有解释诉讼量将如何取决于人工智能生成作品的版权保护。见同上。

²⁰² 请参阅 Pamela Samuelson 等人的初步评论,第 5 页。

²⁰³ 微软和 Github, 针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论,第 10 页(2023 年 10 月 30 日);另见 IPO 初步评论,第 6-7 页 (“如果人类使用人工智能工具创作的作品不受保护,这会给公司带来不确定性。不确定性导致规划、开发和投资困难,这可能会破坏对艺术和科学的鼓励和促进。”);ABA-IPL 初步评论,第 13-14 页;App Association 初步评论,第 6 页;ECPA 初步评论,第 7-8 页;Van Lindberg 初步评论,第 46 页;MPA 初步评论,第 59 页;TKWW 回复评论,第 2 页;SCA Robotics 初步评论,第 1 页。

他们的注册证书在侵权诉讼中是否有权被推定为有效。²⁰⁴

许多评论者敦促制定立法,通过指导方针或标准明确保护范围。²⁰⁵其中一位建议建立法律推定,即人工智能系统的所有者是该系统可能生成的任何输出的作者。²⁰⁶另一位则认为,法律应该明确规定,“对由人类实质性创造的人工智能工具的微不足道的使用”并不会使该作品失去版权保护的资格。²⁰⁷

该局理解人们对人工智能生成的材料。然而,我们认为目前还没有必要立法。人们表达的大部分担忧集中在人工智能工具的辅助使用上,本报告旨在保证此类使用不会破坏保护。至于确定人工智能输出的版权,法院将就适用于人工智能特定用途的人类作者要求提供进一步指导(包括审查办公室的注册决定)。

同时,本报告的分析有助于阐明现有原则和政策的应用方式。

即使国会考虑通过立法解决这个问题,也很难实现更大的清晰度。由于版权调查需要分析每部作品及其创作背景,因此法定语言在提供更明确的界限方面的能有限。除非未来的发展引发新的问题,否则该办公室不会建议修改法律。

²⁰⁴请参阅Sandra Aistars,《针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的评论》,第 10-11 页(2023 年 10 月 30 日);《美国平面艺术家协会初步评论》,第 2-3 页;《高通回复评论》,第 6 页。

²⁰⁵ BLIP 初步意见,第 22 页;CISAC,针对美国版权局 2023 年 8 月 30 日的调查通知提交的意见,第 5-6 页(2023 年 10 月 30 日);ImageRights 回复意见,第 8-9 页;INTA 初步意见,第 4-5 页;Seth Polansky 初步意见,第 27-28 页。

²⁰⁶ Ryan Abbott 的初步评论,第 18 页。

²⁰⁷ ASCAP 初步评论,第 49 页。

五、结论

基于版权的基本原则,快速发展的技术以及对 NOI 的回应信息,版权局得出结论,现有的法律原则足以解决版权问题。版权法早已适应新技术,并可以根据具体情况确定人工智能生成的输出是否反映了足够的人类贡献以保证版权保护。如上所述,在许多情况下,这些输出将全部或部分受版权保护 - 当人工智能被用作工具,并且人类能够确定它们包含的表达元素时。然而,在现阶段,仅靠提示不太可能满足这些要求。版权局将继续监测技术和法律发展,以评估是否需要采取不同的方法。

该局将持续向公众提供与生成式人工智能相关的版权问题方面的帮助,包括发布额外的注册指南和更新美国版权局实践汇编的相关部分。在此过程中,我们将依靠收到的对通知的评论、司法发展和其他相关意见。

致谢

版权局关于版权和人工智能的报告第二部分讨论了人工智能系统生成输出的版权问题,这是一个庞大而才华横溢的团队
的成果。

我特别要感谢指导该项目并贡献深厚专业知识的该局高层领导:副总法律顾问 Emily Chapuis、注册政策和实践副主任 Erik Bertin 以及版权副注册官兼注册政策和实践主任 Robert Kasunic。总法律顾问兼版权副注册官 Suzy Wilson、政策和国际事务副主任 Andrew Foglia 以及版权副注册官兼政策和国际事务主任 Maria Strong 在监督、研究和起草过程中发挥了重要作用。

还要感谢总法律顾问办公室 (“OGC”)、政策和国际事务部 (“PIA”)和注册政策和实践办公室 (“RPP”)负责本部分的基础研究和撰写。OGC 的 Jalyce Mangum 担任该团队的队长,并在该项目的每个阶段贡献了她娴熟的写作和分析。PIA 的 Emily Lanza、RPP 的 Aaron Watson 和 Frank Muller 以及 OGC 的 Laurie Ann Taylor 是主要贡献者。OGC 的 Michael Druckman 和 Elizabeth Porter 提供了额外的研究和意见。PIA 的 Danielle Johnson 以及 OGC 的 Joanna Blatchly、Michael Druckman、Brittany Lamb、Brandy Karl 和 Gabriela Luna 均协助完成了文本和引文的撰写。

该办公室的制作和通讯团队出色地指导了该文件的准备和公开发布。该团队由公共信息和教育副主任 Miriam Lord 和副主任 George Thuronyi 领导,团队成员包括 Steve Andreadis、Nicole Chen、Alison Hall、Lisa Marflak、Stanley Murgolo、Anjana Padmanabhan、Nora Scheland 和 Naomi Wulansari。

希拉·珀尔马特

版权登记官及董事

美国版权局

2025 年 1 月 29 日

